

Hvilke andre lokasjoner har vært vurdert før valget falt på Kvasneset?
Var det andre lokasjoner som var bedre (fra et miljø og/eller samfunnsmessig standpunkt) men mindre kortsiktig økonomiske valg?
Hvilke utredninger har vært gjort ovenfor de forskjellige lokasjonene som har vært vurdert?
Hvordan er de forskjellige utredningene foretatt? Hvilke metoder og data ligger til rede for de konklusjonene som er besluttet? Er de offentlig tilgjengelig og?
Hvilke miljømessige konsekvenser har det vært konkludert at et slikt anlegg (ut mot havet) vil kunne ha?
Sett opp imot alternative plasseringer, hva gjør Kvasneset mer egnet?
Problemet med lukt har vært et stort spørsmål for enkelte, er dette reelt?
Hvordan har engasjementet og interessen fra innbyggerne i kommunen(e) blitt representert gjennom prosessen så langt?
Hvorfor skal man transportere kloakken inn til Kvasneset for å sendes videre inn i fjorden i stedet for å sende den ut i havet?
Kva undersøkelser er gjort angående påverknaden utsleppa vil ha på fisk, skaldyr og det biologiske livet i sjøen?
Lat oss sjå 5 år fram i tid, eg antar at utsleppet til ei viss grad vil sedimentere på botn, frå kor stort område rundt utsleppet må vi frarå gravide og barn å ete fisk og skaldyr, eg antar dette vil gjelde Flisfjorden/Vågane, men kor langt vest langs Sulasida og kor langt aust langs Flisneset vil dette verte gjeldande?
Det er et stort avvik mellom prinsippet for innlagring av avløpsutslipp som Jarle Molvær la frem i sin rapport og presentasjon for Sula kommune i 2018, og resultatene fra Rådgivende biologer AS som viser gjennomslag til overflaten store deler av vinterhalvåret. Når man leser rapportene som nå foreligger så virker det ikke som om dette prinsippet er tillagt noe vekt i det hele tatt. Hvorfor mener dere at det er greit å avvike fra prinsippet om innlagring?
Kva er status på Veibustkrysset, og korleis påvirkar dette krysset vidare arbeid og oppstart av anleggsarbeid?
Kor har ein tenkt å deponere lausmassane frå utsprenging av fjellhall?
I forurensingsforskriften er der stilt krav om analysering av tungmetaller for avløpsanlegg større eller lik 20.000 pe og analyse av bromerte flammehemmere for anlegg større enn eller lik 50.000 pe. Finnes det oversikter over estimert mengde bromerte flammehemmere og tungmetaller som vil slippes ut fra et felles anlegg? Er det foretatt, eller planlegges det, målinger på eksisterende anlegg for å kunne anslå dette?
Vil det kartlegges kilder til utslipp av miljøgifter?
Vurderes det å endre utslippspunkt for å unngå akkumulering av giftstoffer i Flisfjorden?
Gytefeltet for kysttorsk i innenfor Flisneset, samt innslagene av gytelenker fra breiflabb inne på Vågane, er ikke nevnt i rapporten for biologisk mangfold. Dette er godt kjent (ref. Havforskningsinstituttet) Hvorfor er disse ikke vurdert i rapporten?
Hvor er anlegg for slambehandling og biogass planlagt å ligge, siden Sula kommune har sagt nei til dette?
Strømningsmålingene ble gjort ved en fast stasjonert hovedrigg ved Flisesholmen, og en rammerigg som ble flyttet litt rundt om i området. Denne rammeriggen har veltet ved utsetting 21.01.2020 og man fikk ikke ordnet dette før 26.03.2020. På grunn av dette har man da funnet at man ikke har måledata å legge frem for perioden 12.11.2019 til 26.03.2020. Dette er i samme periode som man vil få gjennomslag til overflaten, og vi lurer derfor på følgende:
Statsforvalteren v/Linda Aaram sier at de ikke vil tillate ett påslipp der kloakken kommer til overflaten. Har dere tatt høyde for det? Ifølge rapporten kommer kloakken opp til overflaten i store deler av året.
a) Har man ikke måledata fra hovedriggen heller i denne perioden? Så vidt vi vet så har ikke den veltet, og vi lurer på hva de dataene viste.
b) Hvorfor var hovedriggen plassert ved Flisesholmen, og ikke ved antatt utslippspunkt? Vi skjønner ikke årsaken.

c) Om man ikke har troverdige strømningsmålinger for hele 12 månedersperioden har vel ikke Rådgivende Biologer levert etter bestillingen fra SK/ÅK. Slik vi ser det ville det ikke vært noe problem å sette ut riggen på nytt i samme periode i år, siden man var klar over problemet for ett år siden. Hvorfor ble ikke dette gjort?
A) Hva sier de foreløbige luktanalysene?
B) Hvorfor får en ikke løst luktproblemene ved Åse avløpsrensaneanlegg?
C) Hvordan kan dere påstå at det ikke blir lukt når naboer til lignende moderne anlegg rundt om i landet sliter med kvalmende, sterk lukt som av noen sammenlignes med gylle/møkkaspredning? Lukta kommer ofte på en varm og fin sommerdag når folk vil nyte utelivet, men også resten av året. Synes dere virkelig det er greit å påføre folk slike ubehagligheter? Hva med å legge anlegget bort fra folk så man unngår dette fæle problemet? Her er flere steder uten folk:) Så hvorfor belemre folk når man enkelt kan unngå det?
Hva vil dere gjøre med kloakk fra sykehuset? Vil kloakk med medisinrester få spesialbehandling?
Når det blir påvist medisinrester i krepssdyr i Ny Ålesund med bare 30 fastboende hvordan kan dere gå god for at dette ikke vil skje i Storfjorden? greit at i Ny Ålesund er det minimalt med rensing men dette er medisinrester. Vil dere rense medisinrester, metaller, mm?
Hva skjedde med den ene måleren som ikke fungerte i store deler av måleperioden?
Hvorfor ble det ikke oppdaget at måleren var ute av drift og at det ble ordnet?
Hvorfor sier dere at alternativ plassering har vært utredet når det ikke kan vises til det?
Røssevoll har sagt at "Storfjorden er landets beste resipient". På hvilke grunnlag kan han slå fast dette?
Hvorfor klarer ikke Fred Arne Sivertsen å svare tydelig på om badevannskvaliteten blir dårligere enn den er i dag? (jfr. kommunestyremøte 15.10 på Sula)
Driftsstans: Hva skjer da? Har dere en backup eller vil urensset kloakk gå rett i sjøen?
Odderøya kostet 530 mill. i 2014. Dette er mange år siden. Hva blir prisen på Kvasneset?
E-coli: forklar hvorfor er gjennomslag ikke vil ha negativ påvirkning?
Hvem har bestemt Kvasneset? Ålesund eller Sula. Begge skylder på hverandre.
Lukt: "Et rensaneanlegg som helhet lukter jo. Det er det jo ikke til å stikke under en stol" sitat Fred-Arne Sivertsen. Hvorfor blir ikke lukt tatt på alvor?
. Lukt: Dere snakker om pipe fra 5 meters høyde. Er det seriøst ment at pipa kun trenger være 5 m?
Var det tilfeldig at Ålesund og Sula bestemte Kvasneset omtrent på samme minutt? Er det noe kommunikasjon mellom kommunestyrene som var avgjørende?
Hvorfor må sula og Ålesund samarbeide om dette?
Er det Sula som har "kniven på strupen" som presser Ålesund?
Ålesund kommune har visst om kravene til rensing i lang tid. Hvorfor haster det nå så voldsomt at det ikke er tid til å sette ned foten og vurdere beliggenhet?
Hvorfor kan dere kalle dette et miljøanlegg når vi ser at det vil forurense fjorden og fylle luften med lukt?
Er dette blitt et prestisjeanlegg for Nerem?
Hvor stor vil gebyrøkningen for innbyggerne bli?
Veldig mange svar dere gir er lite konkrete. Kan dere presentere fakta og ikke bare hva dere tror.
På hvilken måte skal Sula og Ålesund drifte et felles rensaneanlegg mht. økonomi, deling av utgifter, styresett mm.?
Hvordan blir eierforholdet til anlegget mellom Sula og Ålesund?
Ålesund har fått nye innbyggere. Disse ligger geografisk langt vekk fra Kvasneset. Hvorfor bygge et anlegg med Sula istedenfor å tenke på egne innbyggere hvis Ålesund allerede har sagt ja til å ta 80% av kostnadene? Da kan vel annen plassering som vil favne flere av Ålesunds innbyggere være et alternativ?
Vil det fremover bli vanlig å dele innbyggerne i Ålesund kommune inn i «soner» mht. kommunale avgifter?
Er det Sula eller Ålesund som vil ha Kvasneset?
Kan vi være sikker på habiliteten mellom rådmann i Sula og ordfører i Ålesund mht. saksgangen til plasseringen av rensaneanlegget?
Har plasseringen på Kvasneset vært nøye gjennomtenkt før det gikk gjennom i kommunestyrene?

Er dette blitt en sak i Sula der Langevåg gjør det de kan for å få det så langt vekk fra dem som overhode mulig?
Hvor stor økning i avgifter for vann og avløp kan innbyggerne i Ålesund forvente?
Mattilsynet fraråder innbyggerne i Ålesund å spise fisk og skalldyr fanget i Borgundfjorden og Ellingsøyfjorden. Hvorfor legge et slikt anlegg inne i en fjord istedenfor ut mot storhavet når det er tilgjengelig for Ålesund?
Det finnes et gyteområde for torsk inn i fjorden mot Flisneset. Kan det gis garantier for at dette gyteområdet ikke blir berørt?
Vil turstiene på Kvasnes/ Leirvåg fjellet bli berørt av lukt?
I rapportene fra Rådgivende Biologer AS omtales bakteriell kvalitet av avløpsvatnet som innhold av tarmbakterien Escherichia coli. Det argumenteres med sterk fortykning, samt at E. coli overlever dårlig i sjøvann. Den dårlige overlevelsessevnen gjør at E. coli-tallet i sjøen raskt avtar til under det nivå som er «grensa» for «godt badevann». Alt i følge rapportene fra Rådgivende Biologer AS. I litteraturen blir E. coli i slike sammenhenger omtalt som en «indikatorbakterie» eller «indikatororganisme». Bakgrunnen for dette er at det er forekomsten av patogene kloakkbakterier som egentlig er interessant. De fleste patogene kloakkbakterier dør raskt i sjøvann, men noen få, men farlige, arter kan overleve lenge. Som eksempel blir ofte nevnt Staphylococcus aureus (gule stafylokokker), samt mange arter av Vibrio, som Vibrio comma, Vibrio cholerae. Men disse er vanskelige å måle, og de opptrer ofte i så lavt antall at det kan være vanskelig å påvise dem, så derfor brukes E. coli som indikatorbakterie. E. coli har så mye dårligere overlevelse i sjøvann enn noen av de patogene kloakkbakteriene, at man etter kort tid vil finne «tilfredsstillende E.coli-verdier» selv om vatnet inneholder farlige bakterier. I litteraturen blir dette angitt som en svakhet og feilkilde ved denne metoden. Likevel opplyser Rådgivende Biologer AS at E. coli dør raskt, og at når bare E. coli-tallet blir lavt nok, da er vatnet «ufarlig». Er Rådgivende Biologer AS ukjente med bruken av E. coli som indikatororganisme?
I kloakk vil det finnes mange giftstoffer, både industrikjemikalier, husholdningskjemikalier og miljøgifter som for eksempel PCB, cadmium, bly og bromerte flammehemmere. Kloakken fra sykehuset vil inneholde store mengder medisinerester. For et par år siden kunne vi lese i Sunnmørsposten om at det var store mengder bromerte flammehemmere i kloakken på Åse renseanlegg. Kilden for dette ble den gang ikke funnet, men det ble opplyst at slammet ikke kunne brukes til noe, men ble lagret på Bingsa som farlig avfall.
a. Hvor stor rensegrad blir det regnet med for kjemikalier og miljøgifter i et renseanlegg av den type som er planlagt?
b. Er problemene med bromerte flammehemmere på Åse løst, eller vil disse bli overført til Kvasneset?
Det ble bestemt i et Kommunestyremøte i Ålesund og Sula (samtidig) at lokasjon for Kloakkrenseanlegget skal være Kvasnes. På hvilket faglig grunnlag ble dette bestemt?
Hva var grunnen til at konsekvensutredning ikke kom før lokasjon ble bestemt?
Alle mener at havet er den beste resipient for kloakkrenseanlegg. Hva er da grunnen til at anlegget planlegges lagt til Storfjorden, og ikke ut mot havet?
Hvem skal dekke kostnadene? Er det innbyggerne i «Gamle Ålesund» kommune, eller skal alle innbyggere i «Nye Ålesund» Kommune være med å betale?
På møte i Indre Borgund Kommunedelsutvalg 4. november 2020 ble det stille spørsmål til Elin Nerem angående plassering av Kloakkrenseanlegg ut mot havet. Svaret fra Nerem var at dette ble for kostbart. Hvordan kan Nerem gi dette svaret, når dette ikke er utredet?
Det ble i Sula Kommune vedtatt at biogassanlegg ikke skal ligge på Kvasnes. Hvorfor er et biogassanlegg med i planene?
I 2018 ble det sagt at Kloakkrenseanlegg ikke vil lukte. I 2020 sier man at Kloakkrenseanlegg vil lukte uansett. Hvorfor er utsagnet endret?

<p>Kan dere garantere at lukt ikke vil påvirke innbyggerne i Indre Ålesund Kommune?</p>
<p>Det blir fremstilt i møter angående Kloakkrenseanlegget at forurensing ikke vil være noe problem. Hvis anlegget blir ute av drift, hva skjer da? Det kan være både driftsstans og strømbrydd. Kan vi få garanti på at det ikke vil bli urensa utslipp fra anlegget?</p>
<p>Mangfoldet i Storfjorden og Vågane. Vi er meget bekymret for konsekvensene av utslipp for fisk, skalldyr, koraller, fugler og annet dyreliv rundt fjorden. Er det utredninger som er gjort på dette?</p>
<p>Vi vet det er funnet forminner. Blir dette tatt hensyn til?</p>
<p>10. Vi i Indre Bydel er alvorlig bekymret for miljøet til kommende generasjoner. Vi har ikke råd til å drive vågespill med barna våre si fremtid. Det er nå vi må gjøre de rette valgene. Kloakkrenseanlegg på Kvasnes blir fremstilt som Ålesunds største miljøsatsning. Kan et anlegg for 70 000 PE lagt til Storfjorden være den rette lokasjonen, når vi har tilgang til havet? Er dere villige til å vågespille på det? Bør vi ikke gi oss tid til å stoppe opp og utrede en alternativ lokasjon for anlegget?</p>
<p>Hvorfor er det ikke utredet andre lokasjoner med utløp mot en bedre resipient enn Storfjorden, når man vet at havet er beste resipient fremfor en fjord?</p>
<p>Hvis det er vurdert som uegnet andre steder, så vil jeg med flere gjerne høre hvilke vurderinger som ligger til grunn, for at disse stedene er blitt forkastet underveis i prosessen til tross for vedtak som foreligger? Likeså hvor denne dokumentasjonen er å finne med dato / saksnr i arkiv.</p>
<p>I presentasjon for kommunestyret i Ålesund 11.03.21 så legges det frem bilde av rent vann som kommer ut av avløpet av Elin Nerem og Arne O. Bang og hvor det blir sammenlignet med rent drikkevann i deres presentasjon. ergo er det vel neppe sammenlignbart med drikke vann. Senere i presentasjonen sier Elin Nerem at bakterier ikke drepes så godt, fordi det ikke er bioanlegg, Vi ønsker en mer nyansert og riktig teknisk fremstillinger av innhold av total mengde miljøgifter og bakterieinnhold, enn fremstillingen til Elin Nerem her viste med bilder i kommunestyremøte 11.3.21. Spørsmålet blir da som følger; hva er total mengde innhold av miljøgifter i avløpet for 70 000 mennesker inkl. bilforurensing mm fra byen, utslipp fra sykehuset, brommerte flammehemmere som nå vill komme innover hit til Storfjorden hvor det nå skal slippes ut?</p>
<p>Hvorfor er ikke totalmengde miljøgifter som nevnt over tatt med i endelig sluttrapport 3280, slik som Norconsult påpekte var nødvendige opplysninger som måtte være med i en totalvurdering?</p>
<p>Hvorfor er ikke vintermålinger tatt med i sluttrapport 3280?</p>
<p>Er det større sannsynlighet for gjennomslag / at utslippet kommer opp til overflaten pga dårligere innblanding på vintermånedene enn sommermånedene og hvorfor/hvorfor ikke?</p>
<p>Hvorfor er ikke gytefelt for utrydningstruet kysttorsk (jfr fiskeridirektoratets kart) like øst for utslippet og Flisholmen nevnt i rapport 3281 om naturmangfald?</p>
<p>Er du ikke bekymret for påvirkningen utslippet vil ha for disse fiskelarvene på det betydelige store gytefeltet øst for utslippet i vintermånedene , som ikke er nevnt i rapporten? I vintermånedene vil fiskelarvene flyte opp i overflaten og bli eksponert for disse miljøgiftene, - de ikke greier å svømme unna. Hva er dine betrakninger rundt dette? Er det positivt eller negativt?</p>
<p>Her er korallfunn av svært stor verdi jfr rapport 3281, og som dere velger å nevne med forbehold fordi dere mener at her er større forekomster enn det lille området som dere har sett på med ROV. Likeså er her holmer som har vært nasjonalvernet siden 2010 fra regjering med høyeste verdi score; svært stor verdi i internasjonal-og nasjonal skala. Likeså betydelige forekomster av tareskog. Er det ikke hensyn som burde vært viet større plass i sluttrapport 3281 om naturmangfald, når man vet hvor sårbare disse er for forurensing og når dere også nevner at de vil bli påvirket?</p>
<p>Hvorfor velger dere istedenfor å sammenligne denne forurensingen med et fiskeanlegg, for å forsvare plasseringen når det ikke er beste resipientplassering i en fjord som kun er betegnet som god (på resipientkart) og når dere vet at utløp ved havet er en bedre plassering da det har resipient betegnelse som svært god (på resipientkart)?</p>

<p>Bergkvalitet Kvasnes/ Veibust</p> <p>På Kvasnes er det registrert skredfare på NVE sine kart.</p> <p>Innbyggere er kjent med porøst fjellkvalitet, og tidligere har det blitt tatt ut sand fra området.</p> <p>Hva er resultatet av bergkvalitet fra konsekvensanalysen?</p>
<p>Kulturminner. Kvasnes og Veibust er kjent for mange historiske funn. Hva sier Fylkesagronomen om funn etter prøvene som er tatt i området?</p>
<p>Naturmangfold Både ugler og ørner har tilhold på fjellet på Kvasnes og Veibust. Dyr og fugler krever dyrevern. Hva gjøres for å ta hensyn til det?</p>
<p>Verdireduksjon Boliger og tomter i området vil miste verdi. Dersom anlegget kommer til Kvasnes, hvordan blir det kompensert for verditap. Vil grunneiere få utbetalt for tap, eller hvem skal lide tap?</p>
<p>Hvorfor ligger ikke den geologiske rapporten til GeoPhysicx på Sula kommune sin info sider?</p>
<p>Vet dere noe mer om gytefelt i fjorden som ikke er lagt frem så langt?</p>
<p>Har prosjektgruppa sett av plass i fjellhall, for luktfjerningsanlegg som sikrar at det skal ikke lukte verken hos korke hus næraste naboar eller i Vegsund/Flisnes-området? + Evt budsjett-tal for slikt anlegg. Har konsulentfirma gitt kalkyle, grunnlag, beregning av luktfjerningsanlegg som sikrar null luktplager?</p>
<p>Er alternativkostnad for følgende tatt inn i budsjett, forprosjekt Miljøanlegg Kvasnes: A) Verdiforringing, eksisterande boligeigedom i ein radius av nokre 100 meter frå planlagt lokalisering? B) Verdiforringing, på utbyggbare boligareal i Kvasnes-området, avgrensa slik: Alt utbyggbart bolig-areal austover, avgrensa av ei linje rett sør frå Vegsundbroa?</p>