

Sula kommune

► **Nytt renseanlegg på Kvasnes**

Konsekvensutredning for friluftsliv/by- og bygdeliv

Oppdragsnr.: 5197052 Dokumentnr.: Versjon: A03 Dato: 2021-06-16



Oppdragsgiver: Sula kommune
Oppdragsgivers kontaktperson: Joakim Sletta
Rådgiver: Norconsult AS, Retirovegen 4, NO-6019 Ålesund
Oppdragsleder: Pernille Ibsen Lervåg
Fagansvarlig: Pernille Ibsen Lervåg og Truls Eskeland
Andre nøkkelpersoner: Øystein Skofteland (KS)

A03	2021-06-16	Etter gjennomgang hos kommunen	Pernille Ibsen Lervåg	Truls Eskeland	Pernille Ibsen Lervåg
A02	2021-06-04	For gjennomgang hos kommunen	Pernille Ibsen Lervåg	Truls Eskeland	Øystein Skofteland
A01	2021-05-27	Fagrapport friluftsliv/by- og bygdeliv -utkast for intern KS	Pernille Ibsen Lervåg	Truls Eskeland	
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

► Sammen drag

Denne rapporten er en del av konsekvensutredningen i forbindelse med utarbeidelse av detaljreguleringsplan for det nye renseanlegget. Rapporten utreder konsekvensene for friluftsliv, by- og bygdeliv og skal sammen med øvrige fagrapporter danne en del av beslutningsgrunnlaget for valg av alternativ på Kvasnes.

Rapporten vurderer to alternative plasseringer på Kvasnes opp mot nullalternativet.

Utredningen for tema friluftsliv, by- og bygdeliv vurderer de to utbyggingsalternativ som likeverdige. Generelt vil etablering av et renseanlegg på Kvasnes i meget begrenset omfang påvirke friluftslivverdiene på Kvasnes. Det eneste området som er vurdert å bli påvirket av anlegget er turstien på sørøstsiden av Kvasnes, som enkelte dager i året (primært vinterstid) vil kunne bli påvirket av luktkonsentrasjoner som er over grenseverdi for lukt som er 1 ouE/m³, og som er definert som konsentrasjonen av en lukt der 50 % av en populasjon kan fornemme at lukten er til stede. Lukt er vurdert her med hensyn til eventuell forringelse av friluftslivverdier, men for nærmere beskrivelse, grafer og figurer for luktspredning vises det til rapporten «Spredningsmoddelering av lukt fra Kvasnes avløpsrenseanlegg», Norconsult 11.05.21, med vedlegg «Spredningskart», som kartfester omfanget av luktspredning og avgrenser påvirkningen i tid gjennom simuleringer for årets tolv måneder.

Nullalternativet er for Kvasnes at det ikke bygges renseanlegg, og dette alternativet er marginalt bedre enn utbyggingsalternativet på Kvasnes (når man ser isolert på Kvasnes).

Nullalternativet vil for resten av Ålesund og Sula bety å fortsette med 10 eldre og dels utdaterte renseanlegg i de to kommunene som ikke oppfyller dagens krav til rensing. Konsekvensen for de 10 områdene med dagens anlegg er ikke konsekvensutredet i denne rapporten, men det er i siste kapittelet i rapporten drøftet hvilke virkninger det vil kunne ha for de aktuelle områdene om dagens utslipp overføres til et moderne renseanlegg på Kvasnes med sekundærrensing.

Konsekvensutredningen for forurensing i sjø viser at videreføring av dagens situasjon, dvs. fortsettelse med 10 eksisterende utslipp vurderes med stor sannsynlighet å medføre noe negativ konsekvens på vannforekomstene, som allerede i dag er preget av disse utslippene. Sanering av de 10 eksisterende anleggene vil på sikt forbedre vannmiljøet på de aktuelle plassene og forbedre forholdene for friluftsliv/by- og bygdemiljø knyttet til sjønært friluftsliv.

Å videreføre dagens situasjon er vurdert som det klart dårligste alternativet, blant de som er vurdert i denne utredningen. Dette kan slås fast selv om detaljene rundt friluftsliv på de aktuelle plassene med dagens renseanlegg ikke er utredet på lik linje med Kvasnes. Årsaken til at konklusjonen likevel blir slik, er at det bor langt flere folk ved de andre anleggene, enn hva som er tilfelle på Kvasnes, og i tillegg er det en kvalitativ forskjell på eldre og moderne renseanlegg, bl.a. når det kommer til naboulempen slik som luktemisjon og hvor rent vannet som kommer ut av anlegget er etter rensing.

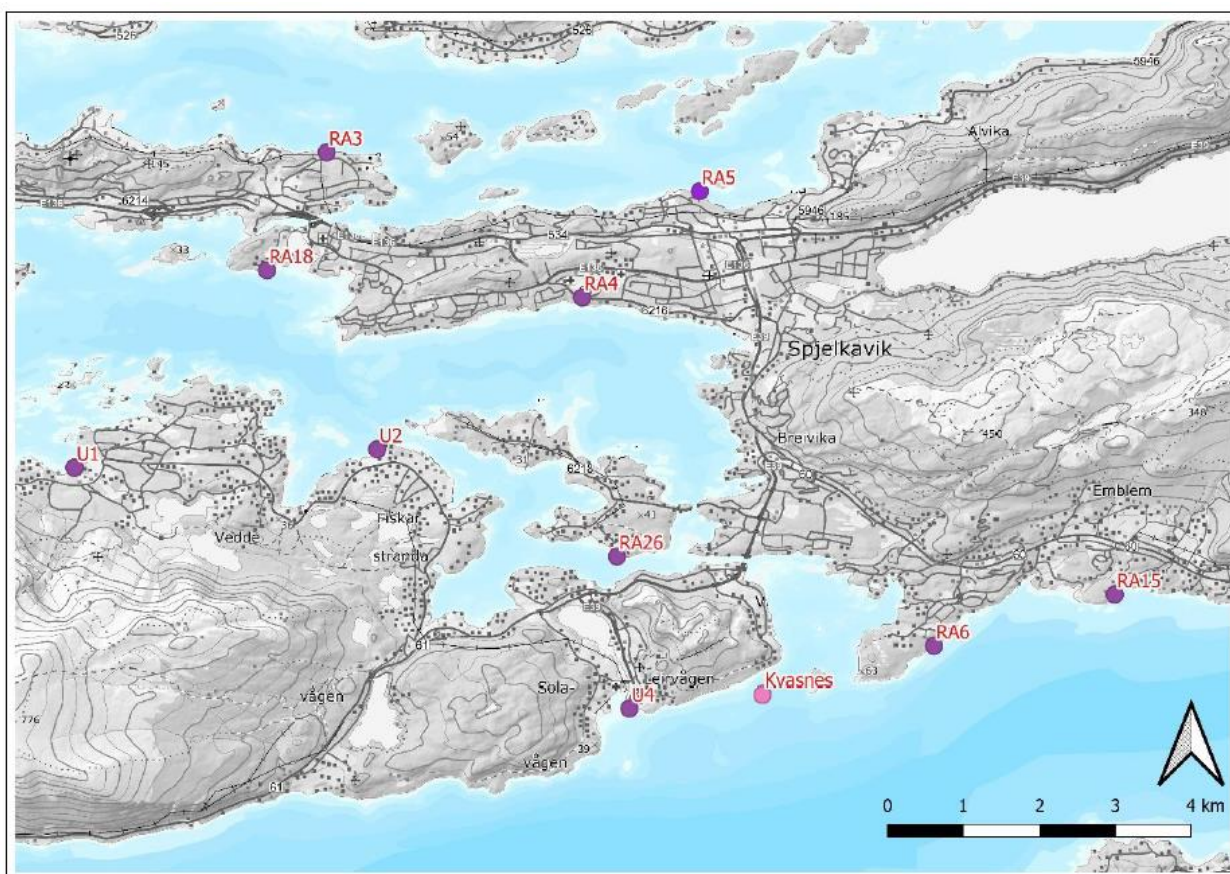
Det vurderes at mange attraktive og mye brukte friluftsområder i andre deler av de to kommunene vil kunne få forbedret forhold om dagens utslipp saneres og overføres til Kvasnes. Vurderingene drøftes som nevnt avslutningsvis i denne rapporten, men man kan lese mer om disse tema i følgende rapporter: «Nytt renseanlegg på Kvasnes – konsekvensutredning forurensing i sjø», Norconsult 26.05.21 samt «Nytt renseanlegg på Kvasnes -konsekvensutredning lokale og regionale virkninger», Norconsult juni 2021.

<u>1</u>	<u>BESKRIVELSE AV TILTAKET</u>	<u>6</u>
1.1	BAKGRUNN	6
1.2	UTBYGGINGSSALTERNATIVET	7
1.3	NULLALTERNATIVET	10
<u>2</u>	<u>METODE</u>	<u>11</u>
2.1	VERDI	12
2.2	PÅVIRKNING	13
2.3	KONSEKVENNS	14
2.4	DEFINISJON AV PLAN- OG INFLUENSOMRÅDE	14
2.5	METODE FOR UTREDNING AV FAGTEMA FRILUFTSLIV/BY- OG BYGDELIV	14
2.6	USIKKERHET	21
<u>3</u>	<u>VURDERING AV VERDI</u>	<u>22</u>
3.1	DELOMRÅDE 1: VEIBUSTVÅGEN	22
3.2	DELOMRÅDE 2: KONGSHAUGEN	24
3.3	DELOMRÅDE 3: KVASNESVEGEN BOLIGOMRÅDE	25
3.4	DELOMRÅDE 4: LEIRVÅGFJELLET	26
3.5	DELOMRÅDE 5: KVASNESET STRANDSØNE	28
3.6	DELOMRÅDE 6: KVASNESET, BOLIGOMRÅDE SØR	30
3.7	DELOMRÅDE 7 OG 8: LAHELLA OG LAHELLASTRANDA	31
3.8	OPPSUMMERING	33
<u>4</u>	<u>VURDERING AV PÅVIRKNING OG KONSEKVENNS</u>	<u>35</u>
4.1	VURDERING AV ALTERNATIV 2 (KVASNES MIDT)	35
4.2	VURDERING AV ALTERNATIV 3 (KVASNES NORD)	37
4.3	ANLEGGSPASEN	38
4.4	SKADEREDUSERENDE TILTAK	38
<u>5</u>	<u>OPPSUMMERING OG ANBEFALING AV ALTERNATIV PÅ KVASNESET</u>	<u>39</u>
<u>6</u>	<u>DRØFTING AV REGIONALE VIRKNINGER FOR FRILUFTSLIV</u>	<u>40</u>

1 Beskrivelse av tiltaket

1.1 Bakgrunn

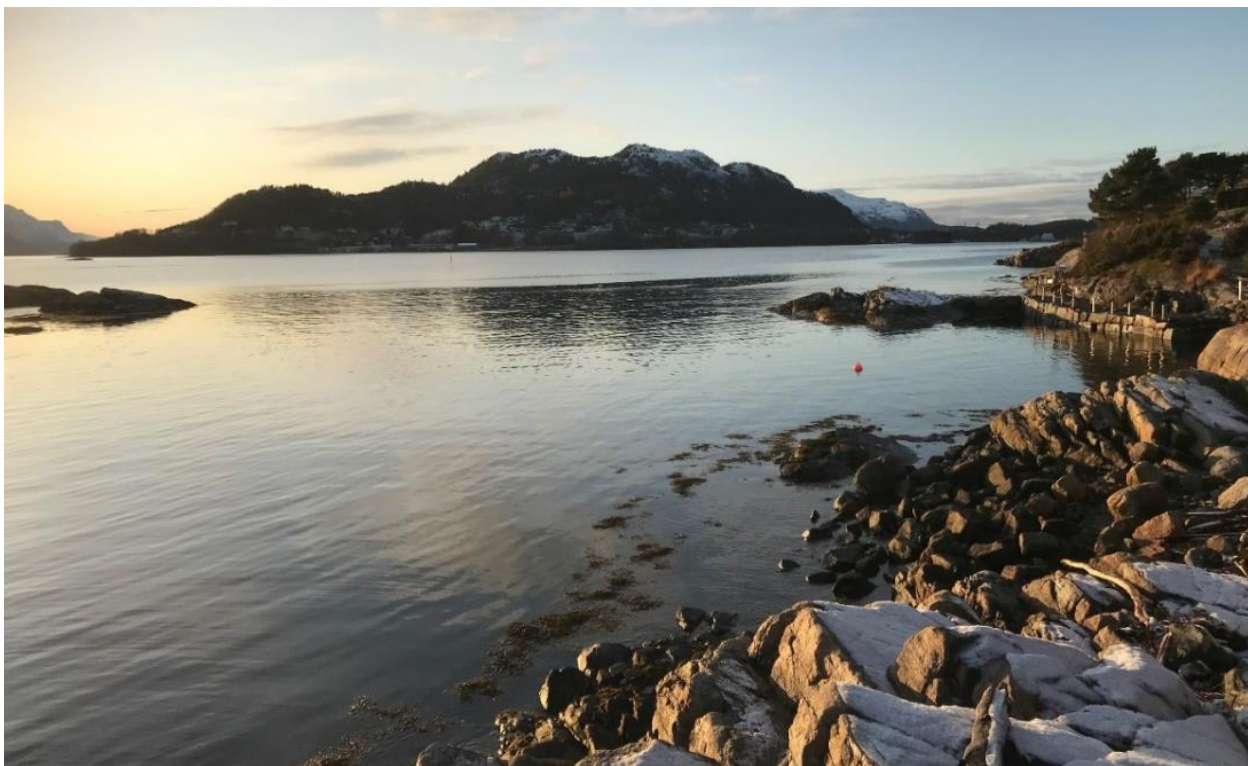
Formålet med reguleringsplanen er å legge til rette for ett felles avløpsrenseanlegg på Kvasnes for kommunene Sula og Ålesund som kan erstatte flere eksisterende renseanlegg i begge kommunene. Eksisterende renseanlegg oppfyller ikke dagens krav til rensing.



Figur 1: Utslippspunkter for kommunale utslippene i Ålesund og Sula kommune som planlegges sanert (lilla punkter) og overført til nytt felles renseanlegg på Kvasnes (rosa punkt).

Med nytt renseanlegg er det planlagt biologisk rensing for å oppfylle sekundærrensekravet. Anlegget skal medvirke til å redusere forurensingen av fjordene som følge av dårlig rensert utslipp i begge kommuner. Man kan lese mer om prosjektet i reguleringsplanens planbeskrivelse eller på [kommunens hjemmeside](#).

Planområdet ligger på Sula kommunes østligste punkt og grenser ut til Storfjorden og Vegsundet. Vegsundet forbinder Storfjorden med Borgundfjorden. Sundet danner et naturlig skille mellom Ålesund og Sula kommune.



Figur 2: Kvasnes ses på andre siden av fjorden. Bildet tatt fra Ramsvika i Ålesund. Foto: Norconsult AS.

Konsekvensutredningen skal være en del av beslutningsgrunnlaget for valg av endelig plassering av anlegget med tilkomstveger og utslippsledning. Valgt løsning skal legges til grunn i forslag til reguleringsplan. Konsekvensutredningen skal peke på fordeler og ulemper ved ulike plasseringer/løsninger på Kvasnes og sammenligne dette med nullalternativet som er at dagens rensesystem i de to kommunene videreføres. Utredningen er gjort i tråd med forskrift for konsekvensutredninger.

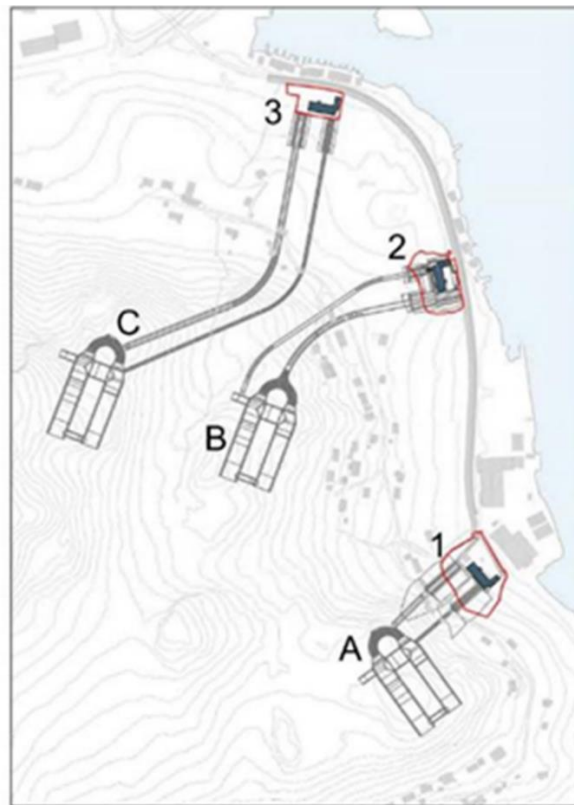
1.2 Utbyggingsalternativet

I innledende fase av prosjektet var det tre alternative lokaliteter for renseanlegget som var vurdert på Kvasnes. Disse ble nummerert i stigende rekkefølge fra sør til nord, se figur 4. En silingsrapport utarbeidet av Norconsult AS og Asplan Viak AS (datert 16.05.21) konkluderte med en anbefaling til Sula kommune om å ikke gå videre med det sørligste alternativet, alternativ 1. For detaljer rundt denne anbefalingen vises det til silingsrapporten.

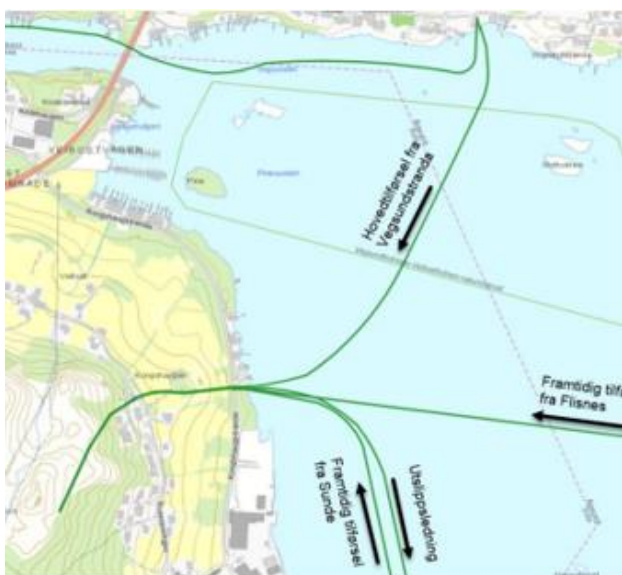
Denne konsekvensutredningen vurderer derfor de to nordligste alternativene på Kvasnes; alternativ 2 og 3, se kartet under. Selve renseanlegget skal ligge inne i fjellet, men et administrasjonsbygg for anlegget, samt tunnelportal for adkomst inn til fjellanlegget vil bli synlige tiltak i dagen. Det vil bli etablert to adkomster for hvert alternativ, en for kjøretøy som benyttes for daglig drift av anlegget, samt en rømningstunnel parallelt med driftsadkomsten.



Figur 3: Flyfoto med avmerking av alternativ 1, 2 og 3. Alternativ 1 ble forkastet i en grundig prosess våren 2021.



Figur 4: Dagsone-alternativ 1, 2 og 3, med plassering av fjellanlegg A, B eller C. (Alternativ 1 og A er forkastet).



Figur 5: Tilførsels- og utslippsledninger alternativ 2.



Figur 6: Tilførsels- og utslippsledninger alternativ 3.



Figur 7: Tilkomst til fjellhall og administrasjonsbygg med tilhørende anlegg for alternativ 2. Illustrasjonen er utarbeidet av Asplan Viak.



Figur 8: Tilkomst til fjellhall og administrasjonsbygg med tilhørende anlegg for alternativ 3. Illustrasjonen er utarbeidet av Asplan Viak.



Figur 9: Forslag til plassering av luftepiper. Plassering B kan bli aktuelt for både alternativ 2 og 3.

1.3 Nullalternativet

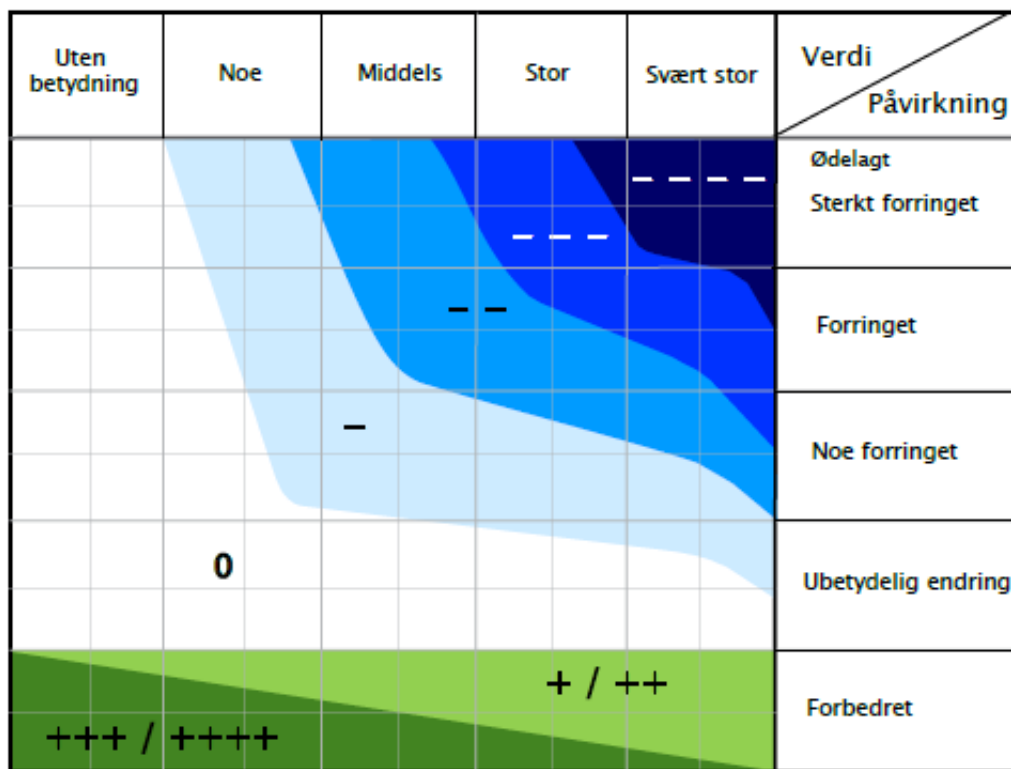
0-alternativet er sammenligningsgrunnlaget for vurderingen av konsekvensene ved alternativene. Nullalternativet er en videreføring av dagens situasjon. Det betyr at 0-alternativet for Kvasnes per definisjon har konsekvensen 0. Konsekvensene av et nytt renseanlegg viser hvor mye utbyggingsalternativet avviker fra nullalternativet (referansesituasjonen). For fagtema friluftsliv/by- og bygdeliv vurderes det altså hvilke konsekvenser et renseanlegg plassert enten i alternativ 2 eller 3 har i forhold til nullalternativet (at det ikke er et renseanlegg på Kvasnes).

Å videreføre dagens situasjon betyr at nytt renseanlegg ikke bygges. Det vil si at alle de renseanleggene i regionen, som planlegges overført til Kvasnes, fortsatt vil ha utslipp. Vurdering av konsekvenser for dette er ikke vektet i konsekvensutredningen her, men er omtalt og drøftet i siste kapittel. De to fagrapportene «Forurensing i sjø» samt «Lokale og regionale virkninger» omtaler denne problematikken mer inngående.

2 Metode

Utredningen skal så langt det er hensiktsmessig basere seg på metoden i Statens vegvesens Håndbok V712 Konsekvensanalyser. Tre begreper står sentralt i denne analysen:

- **Verdi:** Med verdi menes en vurdering av hvor stor betydning et område har for et fagtema.
- **Påvirkning:** Med påvirkning menes en vurdering av hvordan det samme området påvirkes som følge av et definert tiltak.
- **Konsekvens:** Konsekvens framkommer ved sammenstilling av verdi og påvirkning i henhold til matrisen i figuren under. Konsekvensen er en vurdering av om et definert tiltak vil medføre bedring eller forringelse i et område.



Figur 10: Konsekvensvifta. Konsekvensen for et delområde fremkommer ved å sammenstille verdien med påvirkningen som tiltaket vil medføre.

Alternativene som utredes er:

- 0-alternativet (ingen utbygging på Kvasnes).
- Utbyggingsalternativ 2, jf. beskrivelse i forrige kapittel.
- Utbyggingsalternativ 3, jf. beskrivelse i forrige kapittel.

Det er foretatt en samlet konsekvensvurdering og rangering av de i alt tre alternativene. Den samlede konsekvensgraden og rangeringen er presentert i tabell, men også begrunnet tekstlig, slik at det kommer tydelig fram hva som ligger til grunn for vurderingen.

2.1 Verdi

Tabell 1 gjengir verdikriteriene for fagtema friluftsliv/by- og bygdeliv. Under gjengis den delen som er relevant for denne utredningen.

Tabell 1: Verdikriterier for fagtema friluftsliv / by- og bygdeliv fra V712 (tabell 6-19)

Verdi	Uten betydning	Noe verdi	Middels	Stor verdi	Svært stor verdi
Bruksfrekvens	Mindre bruk	Brukes av få	Brukes av flere	Brukes av mange	Brukes av svært mange
Betydning	Ingen betydning	Lokal betydning	Lokal/regional betydning Statlig sikret friluftsområde	Regional/ nasjonal betydning Statlig sikret friluftsområde	Nasjonal/ internasjonal betydning Statlig sikret friluftsområde
Kvaliteter	Mindre attraktivt for opphold	Attraktivt for noen grupper	Attraktivt for flere	Svært attraktivt/ har særlig gode kvaliteter	Særdeles attraktiv/ har unike kvaliteter
Kartlagte friluftslivsområder i Naturbase ⁴⁷		← C →	← B →	← A →	

Som man ser i tabellen fastsettes verdien for et område ut fra bruksfrekvens, betydning, kvalitetene i området og kartlagte friluftslivsområder i Naturbase etter A, B eller C områder.

Begrepene bruksfrekvens, betydning og kvaliteter er forklart under:

- **Bruksfrekvens** er et uttrykk for hvor mye og hvor ofte et område blir brukt.
- **Betydning** handler om viktigheten som et område har for en gruppe eller et lokalsamfunn.
- **Kvalitet** handler om attraktivitet og opplevelsesverdier.

Det gjøres altså en helhetlig vurdering av områdets egenskaper basert på kategoriene bruksfrekvens, betydning og kvalitet, og verdien for området fastsettes da som «noe verdi», «middels verdi», «stor verdi» og «svært stor verdi».

2.2 Påvirkning

Påvirkning er et uttrykk for endringer som det aktuelle tiltaket vil medføre på et delområde. Vurderinger av påvirkning relateres til den ferdig etablerte situasjonen. Inngrep som utføres i anleggsperioden, inngår kun i vurderingen av påvirkning dersom de gir varige endringer.

For friluftsliv/by- og bygdeliv er det nedbygging av arealer, brudd på forbindelser og tilgjengelighet samt endring i bruksintensitet og endring i opplevelseskvaliteter som er primære vurderingskriterier.

Påvirkningsfaktorer for temaet friluftsliv/by- og bygdeliv er gitt i Tabell 6-20 i Håndbok V712 (gjengitt i tabell 2 her).

Tabell 2: Veiledning for vurdering av påvirkning, deltema friluftsliv / by- og bygdeliv, V712

Tiltakets påvirkning	Opplevelseskvalitet	Areal/omfang	Tilgjengelighet /Barriere	Bruk av området/ferdselforbindelse	Lydbilde
Ødelagt/sterkt forringet	Området er ikke lenger attraktivt	Området er ødelagt/sterkt redusert	Området er ikke lenger tilgjengelig	Området/ Forbindelseslinjen er ikke lenger egnet til aktiviteten	Området kan ikke lenger brukes pga. sterk støyplage
Forringet	Tiltaket medfører svært redusert attraktivitet	Området er redusert	Forbindelseslinjen til området har blitt vesentlig lenger (omveg) økt trafikkvolum medfører større barriere	Tiltaket medfører svært redusert bruk	Området får et mye dårligere lydbilde
Noe forringet	Tiltaket medfører redusert attraktivitet	Området er noe redusert	Forbindelseslinjen er lagt om - medfører noe omveg økt trafikkvolum medfører barriere	Tiltaket medfører redusert bruk	Området får noe dårligere lydbilde
Ubetydelig endring	Ingen/liten forskjell	Området er uendret	Ingen/liten forskjell	Ingen/liten forskjell	Ingen merkbar/hørbar forskjell
Forbedret	Området er mer attraktivt	Området er utvidet	Eksisterende barriere er fjernet Områder har blitt mer tilgjengelige	Området/ Forbindelseslinjen er bedre egnet til aktiviteten	Området har et bedre lydbilde

2.3 Konsekvens

Konsekvensen for hvert delområde fremkommer ved å sammenholde verdivurderingen med vurderingen av tiltakets påvirkning. Dette gjøres etter konsekvensvifta i figur 10 og figur 11.

I denne matrisen utgjør verdiskalaen x-aksen, og vurdering av påvirkning finnes på y-aksen. Skalaen for påvirkning gjenfinnes på y-aksen i konsekvensvifta. Skalaen for konsekvens går fra 4 minus til 4 pluss. De negative konsekvensgradene er knyttet til en verdiforringelse av et delområde, mens de positive konsekvensgradene forutsetter en verdiøkning, etter at tiltaket er realisert.

Det er kun mulig å oppnå de mest negative konsekvensgradene for områder med stor og svært stor verdi.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (----)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (---)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (--)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+ / ++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++ / ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Figur 11: Skala og veiledning for konsekvensvurdering av delområder.

2.4 Definisjon av plan- og influensområde

Planområdet er området som fysisk kan bli berørt av tiltaket. Planområdet er det samme for alle tema. Influensområdet utgjør et større område utenfor selve planområdet. Influensområdet defineres som det geografiske området der virkninger kan forventes å opptre. Tiltaket vil i dette tilfellet medføre at flere eksisterende renseanlegg i lang avstand til planområdet omgjøres fra renseanlegg til pumpestasjon med overføring til Kvasnes. Konsekvenser som følge av sanering av eksisterende renseanlegg er drøftet i siste kapittel i denne rapporten, men er altså ikke vektet i selve konsekvensutredningen.

2.5 Metode for utredning av fagtema friluftsliv/by- og bygdeliv

Utredningen baserer seg på metoden i Håndbok V712 men er tilpasset problemstillingene i prosjektet. I tillegg gjøres det en vurdering av nærmiljøverdier i henhold til kriteriene i håndbok V712 (2014).

Utredningen tar utgangspunkt i tilgjengelig informasjon i offentlige databaser og på kommunens hjemmeside, befaringer i området samt samtaler og oversendt materiale fra Sula kommune (blant annet barnetråkk) og Sunnmøre friluftsråd. De mest aktuelle databasene er Fylkesatlas, GisLink¹ og Miljødirektoratets Naturbase.

¹ GisLink er Statsforvalteren i Møre og Romsdal sin database

2.5.1 Krav til utredning fra planprogram

Det har ikke vært utarbeidet planprogram for prosjektet. I forbindelse med varsel om oppstart var det opplistet hvilke tema det var planlagt å utrede konsekvensene av. Temaet friluftsliv/by- og bygdeliv var ikke nevnt da, men ettersom planområdet inneholder vesentlige verdier for friluftsliv har det likevel vist seg ønskelig å utrede dette. I forskrift for konsekvensutredninger § 21 står det at *Konsekvensutredningen skal identifisere og beskrive de faktorer som kan bli påvirket og vurdere vesentlige virkninger for miljø og samfunn*, og så følger en liste med ulike tema som kan være aktuelle. Ett av disse punktene er friluftsliv.

2.5.2 Definisjon og avgrensing av tema

I Håndbok V712 omfatter fagtemaet friluftsliv, by- og bygdeliv «*landskapet slik folk opplever og bruker det*». Temaet belyser tiltakets virkninger for brukerne av utredningsområdet, og omfatter alle områder som har betydning for allmennhetens mulighet til å drive friluftsliv som helsefremmende og trivselsskapende aktivitet i nærmiljøet og i naturen ellers. Begrepene by- og bygdeliv understreker at friluftsliv i byer og tettsteder er inkludert i analysen. Formålet med analysen er å få kunnskap om verdifulle områder for tema og belyse konsekvensene av de ulike utbyggingsalternativene, samt å tydeliggjøre hvilke alternativ som er best og dårligst for fagtemaet.

Friluftsliv er definert i V712 som opphold og fysisk aktivitet i friluft i fritiden med sikte på miljøforandring og naturopplevelse. Begrepet by- og bygdeliv defineres her som opphold og fysisk aktivitet i byer og tettsteder. Sentralt for temaet friluftsliv/by- og bygdeliv er folks bruk og opplevelse av det naturlige og menneskepåvirkede landskapet inklusive byer og tettsteder.

Temaet omfatter følgende deltemaer:

- Friluftslivsområder
- Utearealer i byer og tettsteder som er allment tilgjengelige (i hele eller deler av døgnet).
- Forbindelseslinjer for myke trafikanter
- Nett for tursykling
- Sykling på offentlig vegnett

St.meld 18, 2015-2016 "Friluftsliv – Natur som kilde til helse og livskvalitet" har som mål å bidra til at enda flere driver med friluftsliv jevnlig, og dermed får oppleve friluftsliv som en kilde til bedre helse og høyere livskvalitet. Friluftsliv i nærmiljøet og like muligheter for deltakelse og barn og unge som målgruppe er prioritert. Til stortingsmeldingen knytter det seg en handlingsplan fra 2018.

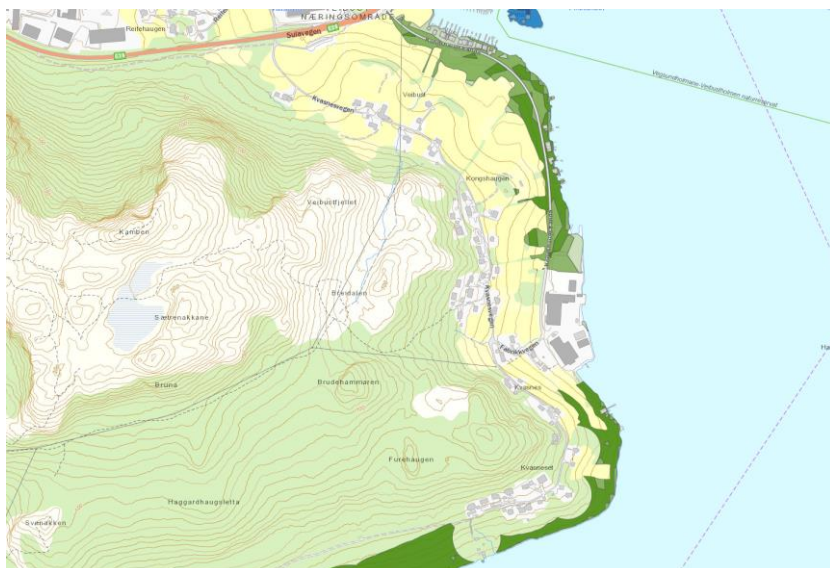
2.5.3 Registreringskategorier

I henhold til Håndbok V712 deles friluftsliv, by- og bygdeliv inn i ulike registreringskategorier som forbindelseslinjer eller geografiske områder.

For dette prosjektet er det ferdselsforbindelser, utfartsområder, nærturterreng, og strandsone med tilhørende sjø og vassdrag som er aktuelt å utrede.

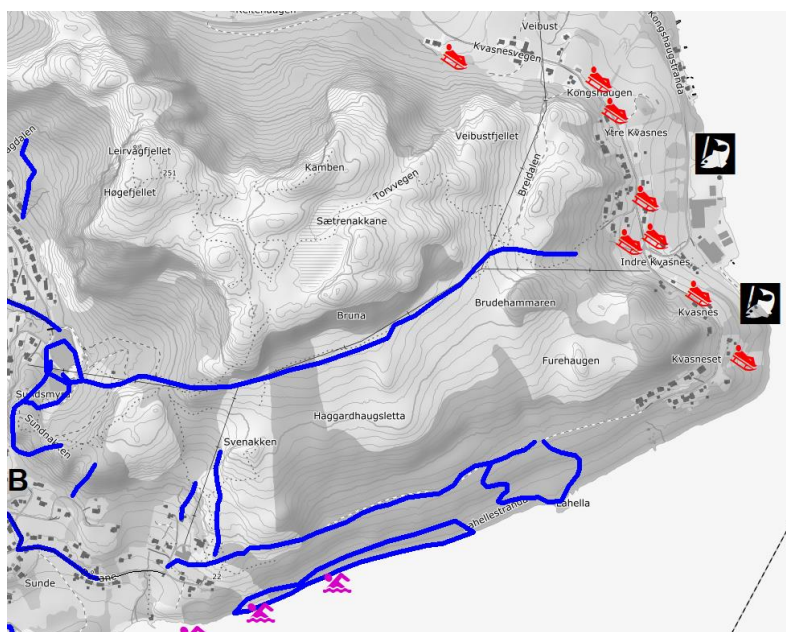
Tabell 3: Registreringskategorier for friluftsliv / by- og bygdeliv fra Håndbok V712 (tabell 6-18).

Registreringskategori Forbindelseslinjer/ soner	Forklaring
Ferdselsforbindelser	Sammenhengende forbindelseslinjer som brukes av gående og syklende (stier, løyper, gangveger og lignende).
Blå/grønne korridorer	Sammenhengende vegetasjonspregede forbindelsessoner som brukes av gående og syklende, samt ferdsel til vanns. Kategorien sammenfaller i stor grad med Grønnekorridor i Miljødirektoratets veileder M98.
Sykelruter	Sykelruter som er en del av det offisielle vegnettet. NB! Denne kategorien benyttes bare dersom sykling ikke behandles som prissatt konsekvens. Må avklares i hvert enkelt prosjekt.
Geografiske områder	
Turområder	Fjell-, skog- og heiområder egnet for lengre turer til fots og på ski, jakt og fiske. Inkluderer også områder med tilrettelegging (merkede løyper, stier og overnattingssteder).
Utfartsområde	Store og små dagstuområder utenfor byer og tettsteder som innbyr til spesielle enkeltaktiviteter.
Nærturterreng	Allment tilgjengelige skogsområder på mer enn 200 daa, i gangavstand fra boligområder, skoler eller barnehager. Områdene er vanligvis naturlig avgrenset av vegger, bebyggelse eller dyrka mark.
Marka/bymark	Sammenhengende utfartsområder som ofte grenser til byer og tettsteder, med direkte adkomst derfra.
Urbane uteområder	Opparbeidete områder som brukes til opphold og rekreasjon, eksempelvis gater, torg, allmenninger og promenader.
Leke- og rekreasjonsområder	Leke-/ballplasser, nærmiljøanlegg, hundremeterskog, badestrender, offentlig sikrede områder, parker o.l., mindre enn 200 daa. Ligger i bebygd sone, maks. 200 m fra boliger.
Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	Områder langs kyst, innsjøer og vassdrag med mulighet for allment friluftsliv. Områder på sjøen og øyer, strandsoner eller skjærgård.
Jordbrukslandskap som brukes til friluftsliv	Områder i jordbrukslandskapet med betydning for friluftsliv, med fri ferdsel til fots på frossen eller snølagt mark.
Andre rekreasjons- og friluftslivsområder	Områder som ikke lar seg plassere innenfor øvrige kategorier. Områdets egenskaper må beskrives. Kategorien brukes unntaksvis.



Figur 13 Utsnitt fra kartlag «Tilgjengelig strandsone» (grønn farge) fra Miljødirektoratets Naturbase.

Kommunen har i forbindelse med barnetråkkregistreringer registrert steder på Kvasnes hvor barn går på tur, aker, bader og fisker.



Figur 14: Barnetråkkregistreringar til Sula kommune. Blå linje viser steder der barn rapporterer de går på tur. Rød figur betyr aking, svart fising og lilla bading. Kilde: Sula kommune.

Dyrka mark mellom Kvasnesvegen og Kongshaugstranda benyttes til å ake, og det er registrert fising ved naustet på Kvasneset og fra industriområdet. Det er også registrert akebakke ytterst på Kvasneset. Det er registrert badeplasser ved Sunde. Det er ett stort og godt vedlikeholdt naust i området samt flytebrygge som ifølge barnetråkkregistreringene til Sula kommune blir brukt til fising.

Sunnmøre Friluftsråd opplyser i e-post til Norconsult AS datert 21.11.19 at det i dag mangler en liten bit turveg mellom Sunde og Kvasneset, se stiplet linje i kart under. Ved etablering av denne vil Kvasneset i større grad ha mulighet for å få regionale brukere.



Figur 15: Rød stiplet linje viser strekningen der tursti mellom Sunde og Kvasneset mangler



Figur 16: Tursti fra Kvasnes mot Sunde. Foto: Norconsult

Sunnmøre Friluftsråd ser for seg at man ved å etablere den omtalte turstien til Sunde vil kunne legge til rette for at turfolk fra Søre Sunnmøre kunne sette igjen bilen på Festøya eller ta buss dit og f.eks. sykle videre til Ålesund via Kvasneset. Ifølge Sunnmøre Friluftsråd hadde det vært en flott rundtur med regional verdi å etablere en rute fra Solavågen til Indre Kvasneset med retur over Sætrenakkane til Leirvåg fjellet og tilbake til Solavågen.

Friluftsrådet ønsker å utarbeide en plan for å koble sammen Solavågen, Kongshaugstranda og Stafsethneset som én sammenhengende tur og opplevelseskorridor. Denne kan også sees videre i tilknytning til naturreservatet på Solevåg fjellet og skogsvegen til Ramsvika.

Det er utført mange ulike utredninger som har relevans i forbindelse med utredning av konsekvenser for friluftsliv/by- og bygdeliv. Her er forringelse av brukskvaliteten av området, i forbindelse med det fysiske tiltaket eller effekter som følger av tiltaket, relevant.

Lukt er en faktor som kan forringe brukskvaliteten av et friluftsområde. Lukt fra renseanlegget er modellert av Norconsult og beskrevet i fagrapporten «Spredningsmodellering av lukt Kvasnes avløpsrenseanlegg», datert 11.05.21, dokumentnummer RIM01. Det er modellert for et område som dekker alle naboene på Kvasnes, samt områder innenfor en avstand på 5 km fra Kvasnes. Spredningsberegningene viser at ingen boliger får luktinnmisjon over grenseverdien² på 1 ouE/m³.

Spredningen av lukt påvirkes i stor grad av meteorologi (vindhastighet, vindretning osv.), i tillegg til terrenget rundt utslippspunktet. Modelleringen viser at det kun er i et avgrenset område på sørøstsiden av Leirvågssjellet at man i noen perioder av året vil kunne få luktkonsentrasjoner som er anslått merkbare for 50% av befolkningen. Den høyeste modellerte verdien for pipe i punkt B skjer i september (altså en enkeltverdi), men generelt oppstår de høyeste konsentrasjonene ved bakkenivå om vinteren, og det er også i vinterhalvåret at det er størst utbredelse av områder som kan få luktkonsentrasjon over 1 ouE/m³ ved bakkenivå (bakkenivå er 1,5m over bakken i modellen). Se luktrapport for nærmere informasjon, figurer og grafer.

En annen påvirkning kunne i dette tilfelle være om utslipp av rensed avløpsvann påvirket vannkvaliteten på en slik måte at friluftsliv knyttet til sjø ble mindre attraktivt. Konsekvensutredningen for forurensing i sjø, utarbeidet av Norconsult, datert 26.05.21 konkluderer med at samlet konsekvens for resipienten Storfjorden-Ytre ved bygging av et felles renseanlegg på Kvasnes er **ubetydelig**. Det er videre vurdert at sanering av dagens utslipp (overføring av eksisterende utslipp til Kvasnes) vil forbedre vannkvaliteten i de ulike resipientene rundt Ålesund og Sula kommune. For detaljer om dette tema vises det til fagrapporten.

Det er en del tungtrafikk på Kongshaugstranda knyttet til industriområdet på Kvasnes. Det er ikke til rettelagt for myke trafikanter med fortau eller gang- og sykkelveg. Det er ingen langsgående stier langs strandlinjen eller andre plasser.

² Luktkonsentrasjon på 1 ouE/m³ er definert som konsentrasjonen av en lukt der 50 % av befolkningen kan fornemme at lukten er til stede.



Figur 17: Industriområdet langs Kongshaugstranda. Foto: Norconsult AS.



Figur 18: Kongshaugstranda. Foto: Norconsult AS.

2.6 Usikkerhet

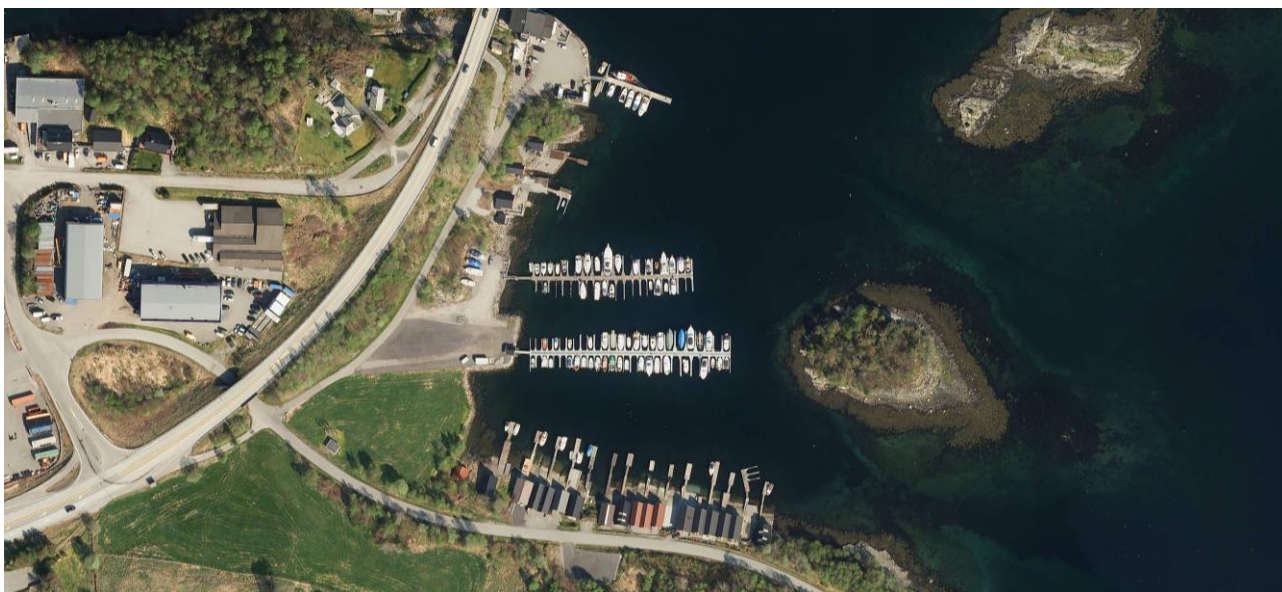
Innenfor utredningstemaet friluftsliv, by- og bygdeliv vil den største usikkerheten i mange tilfeller være knyttet til manglende lokalkunnskap og førstehåndserfaring med bruk av området. Reduksjon av usikkerhet oppnås gjennom medvirkning og informasjonsinnhenting. Samlet sett er usikkerheten vurdert som akseptabel, sett i forhold til formålet for denne analysen. Tiltaket er tilstrekkelig detaljert og kunnskapsgrunnlaget som beskrevet i avsnitt 2.5.4 er vurdert å være tilstrekkelig.

3 Vurdering av verdi

3.1 Delområde 1: Veibustvågen

3.1.1 Beskrivelse

I Veibustvågen er det småbåthavn med kapasitet for omkring 100 båter, en parkeringsplass i tilknytning til småbåthavnen og en naustrekke med 18 naust. Parkeringsplassen er offentlig tilgjengelig, men naust og avlåst småbåthavn privatiserer området og gjør det mindre tilgjengelig for allmenheten.



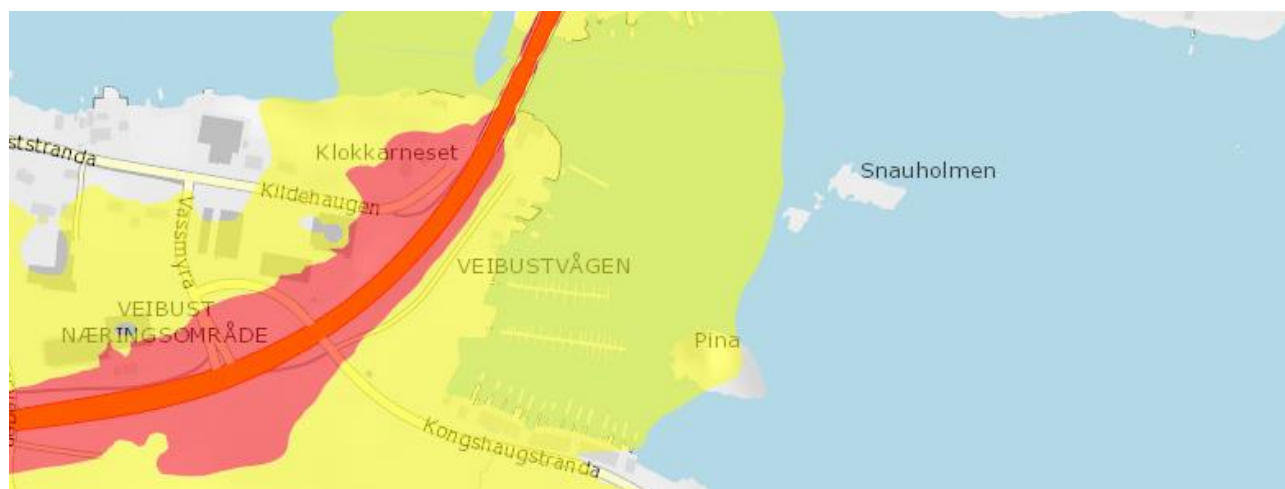
Figur 19 Utsnitt fra flyfoto, gulesider.no, som viser det lokale båtlivet med tilhørende anlegg.



Figur 20: Utsikt fra Vegsundbrua. Kilde: Googlemaps.



Figur 21: Naustrekke ved Kongshaugstranda i Veibustvågen, foto: Norconsult AS.



Figur 22: Støysonekart knyttet til E39. Kilde: Vegkart, Statens vegvesen.

3.1.2 Verdivurdering

Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor



Området er gitt noe verdi da det er en offentlig tilgjengelig parkeringsplass som kan brukes i forbindelse med utfart. Området er vurdert å ha mest lokal betydning. Området er ikke statlig sikret og det er heller ingen andre registreringer i databaser knyttet til området (se figur 12). Området er preget av privatiserende tiltak med naust og avlåst småbåthavn som ikke er tilgjengelig for allmenheten. Området ligger i gul støysone for trafikkstøy fra E39 som kan redusere opplevelseskvalitetene i området noe.

3.2 Delområde 2: Kongshaugen

3.2.1 Beskrivelse

Området er en del av det sammenhengende beltet som er registrert som tilgjengelig strandsone i Naturbasen. Det er et opparbeidet friluftsområde med parkpreg ved Kongshaugen som egner seg til bruk for ulike sammenkomster og frilftsaktiviteter, f.eks. Sankt Hans feiring. Det er huske i et tre og stakitt mot veien slik at området egner seg for barnefamilier. Tilkomst til området er via Kongshaugstranda. Det er en parkeringsplass i tilknytning til området.



Figur 23: Opparbeidet område med parkpreg langs Kongshaugstranda. Foto: Norconsult AS.

3.2.2 Verdivurdering



Området er gitt middels verdi. Området brukes trolig av flere, men har høyst sannsynlig primært lokal verdi. Området er en del av den sammenhengende tilgjengelige strandsonen, men er ikke statlig sikret.

3.3 Delområde 3: Kvasnesvegen boligområde

3.3.1 Beskrivelse

Langs Kvasnesvegen er det spredt boligbebyggelse. På den nordvestlige delen av Kvasneset ligger boligene i tre klynger med rundt 5 bolighus i den nordligste klynge og ca. 10 i hver av de andre.



Figur 24: Tre klynger med hus langs Kvasnesvegen.

3.3.2 Verdivurdering

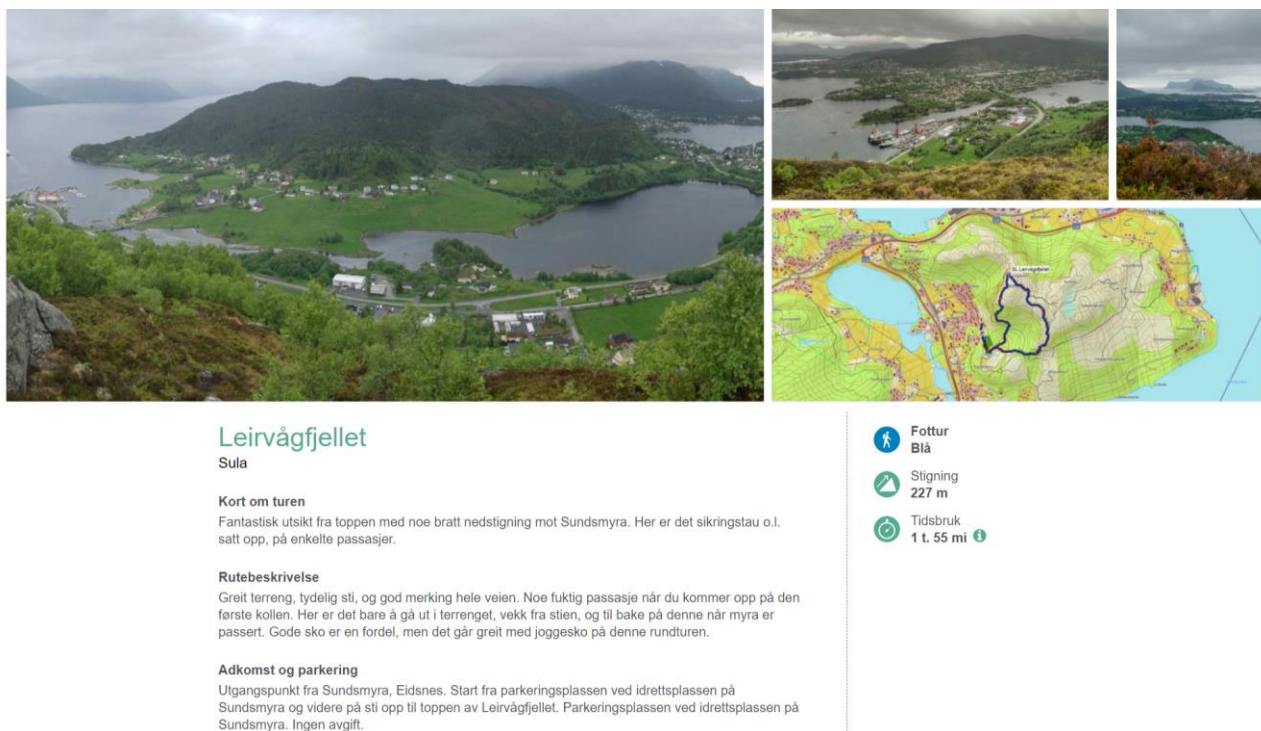
Det er her lav tetthet av boliger og få boliger og området gis da **noe verdi** ut fra kriteriene for boligområder gitt i Hb V712 (2014).



3.4 Delområde 4: Leirvåg fjellet

3.4.1 Beskrivelse

Leirvåg fjellet er et mye brukt friluftsområde som brukes av mange og har regional verdi. Området er ikke statlig sikret, men er registrert som «svært viktig» i Naturbasen. Leirvåg fjellet er en «Stikk-ut»-tur og er også beskrevet av Møre og Romsdal fylkeskommune på siden www.morotur.no.



Figur 25: Utsnitt fra siden www.morotur.no som beskriver turen til Leirvåg fjellet



Figur 26: Stien fra Kvasnes til Leirvåg fjellet. Foto: Norconsult AS.

Den mest brukte turstien er fra vestsiden av Leirvåg fjellet (fra Sunde). Det går også en tursti opp fra Kvasnessiden men det er ingen skilting til der hvor den starter og ingen tilrettelegging i form av parkering. Det er turskilt når man kommer inn i skogen.

Turstien fra Kvasnessiden er trolig primært brukt av innbyggerne på Kvasnes. Det er ingen tilrettelegging med f.eks benker eller utsiktsplasser på veien opp fra Kvasnes-siden. Det første stykket går i forholdsvis tett skog innen området åpner opp og det blir utsikt og bedre mulighet for å sette seg ned og raste.



Figur 27: Utsikt fra Leirvåg fjellet mot øst (mot Kvasneset som ligger skjult bak toppen Kamben på bildet her). Foto: Norconsult AS.

3.4.2 Verdivurdering



Området har regional verdi og er et viktig turmål for innbyggere både på Sula og i Ålesund. Området er derfor gitt stor verdi.

3.5 Delområde 5: Kvasneset strandsone

3.5.1 Beskrivelse

Strekningen er registrert som en tilgjengelig strandsone i Naturbasen og det er i Statsforvalteren i Møre og Romsdal sin database GisLink registrert et friluftsområde innenfor planområdet³, se avgrensning i figuren under. Område er registrert med lokal verdi.



Det er begrenset med stier inn til området. Tilkomsten er enten via dyrkamark eller gjennom industriområdet på Kvasnes som Møre Palleservice eier.

Det er et naust nord for det avmerket friluftsområdet, tilkomst til det er også over industritomta. Fra naustet går det en liten sti/tråkk gjennom skogen.

Selve strandlinjen er steinete.

Barn har i forbindelse med barnetråkkregistreringen rapportert at de aker og fisker i området.

Figur 28: Miljøverndata for 153110200 Kvasneset i Sula. Kjelde: www.gislink.no

³ FRIDA-registreringer



Figur 29: Tilkomst til Kvasneset gjennom et industriområde.



Figur 30: Naust ytterst på Kvasneset. Liten sti/tråkk i åpningen i skogen bak naustet.



Figur 31: Gjengrodd sti/tråkk ytterst på Kvasneset.



Figur 32: Strandsonen på Kvasneset.

3.5.2 Verdivurdering

Friluftsområdet har trolig primært lokal verdi. I registreringen i Gislink er opplevelseskvalitet vurdert til høy, men bruksintensiteten og tilretteleggingen er vurdert å være begrenset.

Området vurderes å ha noe verdi.



3.6 Delområde 6: Kvasneset, boligområde sør

3.6.1 Beskrivelse

Det er ca. 10 bolighus i klyngen av bolighus ytterst på Kvasneset og ca. ytterlig 4 hus frem til Fabrikkvegen.



Figur 33: Bolighus på Kvasneset. Kilde: Googlemaps.

3.6.2 Verdivurdering

Det er her lav tetthet av boliger og få boliger og området gis da noe verdi ut fra kriteriene for boligområder gitt i Hb V712 (2014).

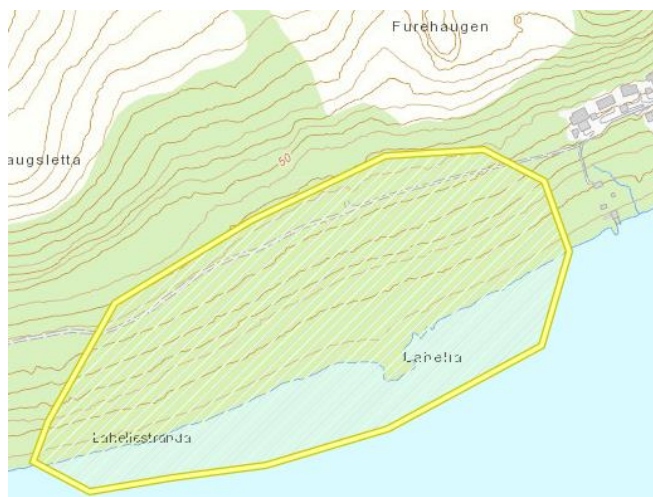


3.7 Delområde 7 og 8: Lahella og Lahellastranda

3.7.1 Beskrivelse

I Møre og Romsdal fylkeskommune sin database GisLink er det registrert et friluftsområde⁴ langs hele Lahellastranda, se avgrensning i figuren til venstre under. Området er registrert med lokal verdi.

I tillegg er selve Lahella registrert i Naturbasen til Miljødirektoratet som et viktig friluftsområde med fiske, grill og badeplass. I Naturbasen er det opplyst at området har «ganske mange» opplevelsesverdier, litt tilrettelegging, ganske stor symbolverdi, men med primært lokal verdi. Naturbasen oppgir at området «nesten aldri» har regionale eller nasjonale brukere.



Figur 34: Lahellastranda. Kjelde: www.gislink.no



Figur 35: Lahella. Naturbasen til Miljødirektoratet.

⁴ FRIDA-registreringer



Figur 36: Bilde av Lahellastranda tatt fra Lahella mot nord.



Figur 37: Storfjorden. Tatt mot sør fra Lahella.



Figur 38: Marka ved Lahella.



Figur 39: Stien ned til Lahella.

3.7.2 Verdivurdering Lahella

Det går sti fra Kvasneset og fra Leirvåg fjellet til Lahella. Det er et fint område å både raste, campe, fiske og bade. Området er registrert i Naturbasen som viktig.



3.7.3 Verdivurdering Lahellastranda

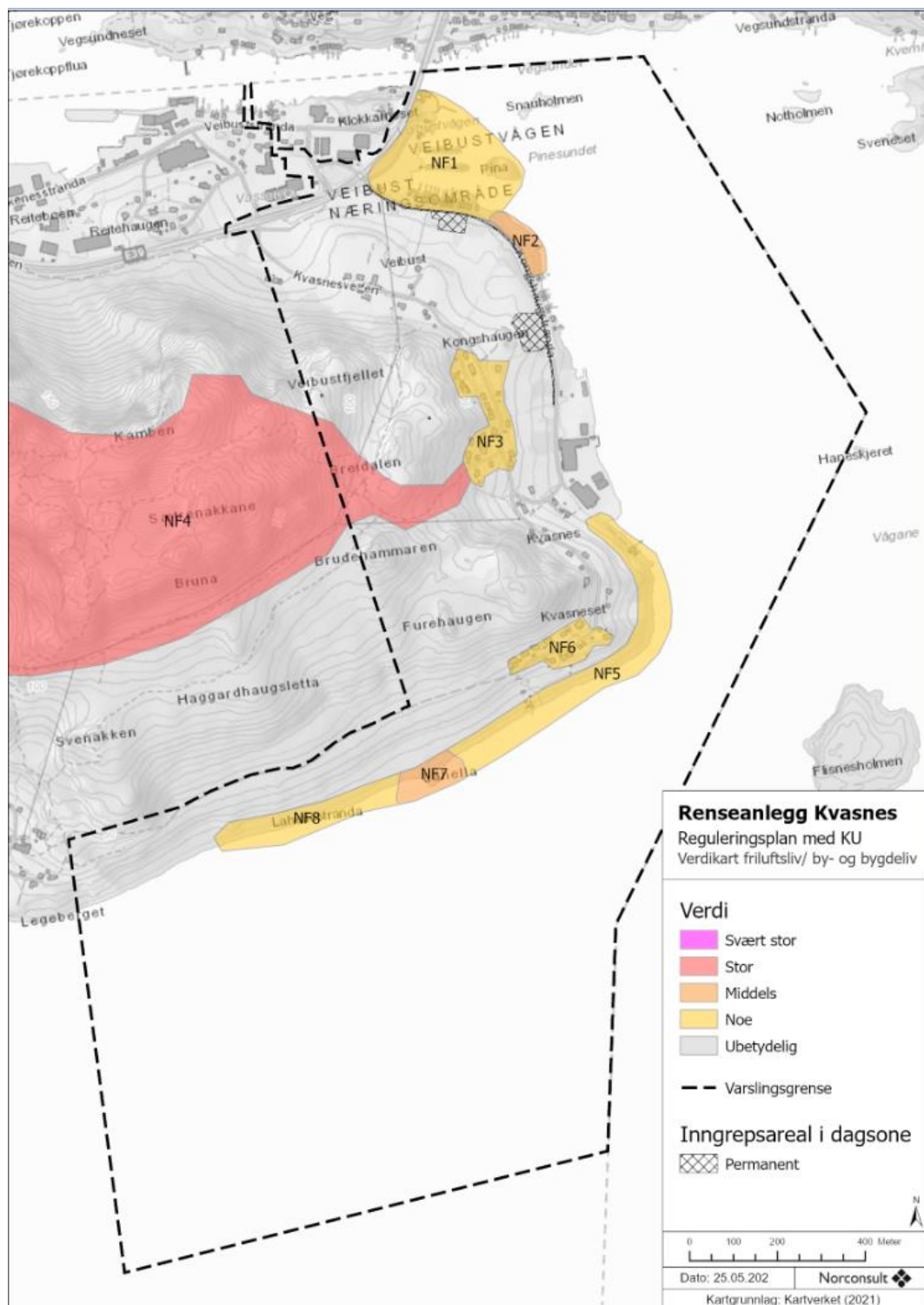
Lahellastranda brukes trolig av innbyggerne på Kvasnes. Det er ingen tilrettelegging og stranda er ikke så lett tilgjengelig.



3.8 Oppsummering

Figur 3-40. Oppsummering av verdier

Delområde	Beskrivelse	Verdi
Delområde 1: Veibustvågen	Området er gitt noe verdi. Parkeringsplassen gir muligheter for utfart, men området er ellers preget av privatisering. Området vurderes å primært ha lokale brukere. Området er ikke statlig sikret og det er heller ingen andre registreringer i databaser knyttet til området.	Noe
Delområde 2: Kongshaugstranda	Området er gitt middels verdi. Området brukes trolig av flere, men har høyst sannsynlig kun lokal verdi. Området er en del av det sammenhengende tilgjengelige strandsonen, men er ikke statlig sikret.	Middels
Delområde 3: Kvasnesvegen boligområde	Lav tetthet av boliger og få boliger.	Noe
Delområde 4: Leirvåg fjellet	Leirvåg fjellet er et mye brukt friluftsområde som brukes av mange og har regional verdi. Området er ikke statlig sikret, men er registrert i Naturbasen og det er både Morotur og Stikk-ut-tur her.	Stor
Delområde 5: Kvasneset strandsone	Området har lokal verdi og begrenset tilrettelegging.	Noe
Delområde 6: Kvasneset boligområde sør	Lav tetthet av boliger og få boliger.	Noe
Delområde 7: Lahella	Lahella er registrert i Naturbasen som et viktig friluftsområde med primært lokale brukere.	Middels
Delområde 8: Lahellastranda	Området har lokal verdi og begrenset tilrettelegging.	Noe



Figur 41: Verdivurdering Kvasnes. De to alternativ (inngrepsareal i dagsone) er avmerket med svart skravur. De to vurderte plasseringer av pipe er markert med en svart prikk.

4 Vurdering av påvirkning og konsekvens

4.1 Vurdering av Alternativ 2 (Kvasnes midt)

Omtale av hvordan delområdet påvirkes av tiltaksalternativene.

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Delområde 1: Veibustvågen	Noe	Påvirkningen vurderes å være «ubetydelig». Friluftslivet i Veibustvågen er konsentrert og sentrert mot sjøen og den marginale økningen i trafikk på Kongshaugstranda er ikke vurdert å påvirke opplevelseskvaliteten. Friluftsområdet påvirkes heller ikke fysisk av tiltaket. Ferdselsforbindelser vil være uendret og det samme gjelder støybildet.	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 2: Kongshaugstranda	Middels	Friluftsområdet/parken ligger ca. 170 meter fra dagsonen av anlegget. Tiltaket er ikke vurdert å påvirke dette området. Påvirkningen vurderes derfor som «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 3: Kvasnesvegen boligområde	Noe	Dagsonen langs Kongshaugstranda er ikke vurdert å påvirke boligområdet på Kvasnes. Påvirkningen vurderes å være «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 4: Leirvåg fjellet	Stor	Påvirkningen på Leirvåg fjellet er vurdert å være avgrenset til eventuell luktoproblematikk. Området som det er modellert luktkonsentrasjoner over grenseverdien er avgrenset til et forholdsvis smalt belte på sørøstsiden av Leirvåg fjellet. Luktkonsentrasjoner over grenseverdien er modellert til å primært oppstå vinterstid, men for dette alternativet vil det også kunne være lukt over grenseverdiene på høsten. Utfarten til fjellet er vurdert å være størst i sommerhalvåret. Majoriteten av dem som går på Leirvåg fjellet går fra Sunde og vil ikke bli berørt av eventuelle luktkonsentrasjoner på sørøstsiden. De som går fra Kvasnes-siden vil enkelte dager i året kunne oppleve lukt på vei opp, primært vinterstid hvor det antas at utfarten er minst. Opplevelseskvaliteten er vurdert i	Noe miljøskade (-)

		henhold til metoden å kunne bli noe redusert enkelte dager primært vinterstid på sørøstsiden av Leirvåg fjellet. Areal/omfang, tilgjengelighet, bruken av området og lydbildet er vurdert å være uendret. Påvirkningsgraden er derfor satt til «noe forringet».	
Delområde 5: Kvasneset strandsone	Noe	Fordi utslippet av rensset avløpsvann ikke er vurdert å påvirke resipienten er tiltaket vurdert å ikke påvirke dette området. Påvirkningen vurderes derfor som «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 6: Kvasneset boligområde sør	Noe	Tiltaket er ikke vurdert å påvirke dette området. Påvirkningen vurderes derfor som «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 7: Lahella	Middels	Fordi utslippet av rensset avløpsvann ikke er vurdert å påvirke resipienten er tiltaket vurdert å ikke påvirke dette området. Påvirkningen vurderes derfor som «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 8: Lahellastranda	Noe	Fordi utslippet av rensset avløpsvann ikke er vurdert å påvirke resipienten er tiltaket vurdert å ikke påvirke dette området.	Ingen/ubetydelig(0)
Samlet			Ingen/ubetydelig(0)

4.2 Vurdering av Alternativ 3 (Kvasnes nord)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Delområde 1: Veibustvågen	Noe	Friluftslivet er i Veibustvågen er konsentrert og sentrert mot sjøen og tiltaket er vurdert å ikke gjøre noen forskjell på opplevelseskvaliteten. Tiltaket endrer ikke arealet. Ferdselsforbindelsen vil være uendret og det samme gjelder støybildet. Påvirkningen vurderes å være «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 2: Kongshaugstranda	Middels	Friluftsområdet/parken ligger ca. 170 meter fra dagsonen av anlegget. Tiltaket er ikke vurdert å påvirke dette området. Påvirkningen vurderes derfor som «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 3: Kvasnesvegen boligområde	Noe	Tiltaket er ikke vurdert å påvirke dette området. Påvirkningen vurderes derfor som «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 4: Leivågfjellet	Stor	Påvirkningen på Leivågsfjellet er vurdert å være avgrenset til eventuell luktproblematikk. Området som det er modellert luktkonsentrasjoner over grenseverdien er avgrenset til et smalt belte på sørøstsiden av Leivågsfjellet. Luktkonsentrasjoner over grenseverdien er modellert til å primært oppstå vinterstid, men for dette alternativet vil det også kunne være lukt over grenseverdiene på høsten. Utfarten til fjellet er vurdert å være størst i sommerhalvåret. Majoriteten av dem som går på Leivågsfjellet går fra Sunde og vil ikke bli berørt av eventuelle luktkonsentrasjoner på sørøstsiden. De som går fra Kvasnes-siden vil enkelte dager i året kunne oppleve lukt på vei opp, primært vinterstid hvor det antas at utfarten er minst. Opplevelseskvaliteten er vurdert i henhold til metoden å kunne bli noe redusert enkelte dager primært vinterstid på sørøstsiden av Leivågsfjellet. Areal/omfang, tilgjengelighet, bruken av området og lydbildet er vurdert å være uendret. Påvirkningsgraden er derfor satt til «noe forringet».	Noe miljøskade (-)
Delområde 5: Kvasneset strandsone	Noe	Fordi utslippet av rensed avløpsvann ikke er vurdert å påvirke resipienten er tiltaket vurdert å ikke påvirke dette området. Påvirkningen vurderes derfor som «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)

Delområde 6: Kvasneset boligområde sør	Noe	Tiltaket er ikke vurdert å påvirke dette området. Påvirkningen vurderes derfor som «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 7: Lahella	Middels	Fordi utslippet av rensset avløpsvann ikke er vurdert å påvirke resipienten er tiltaket vurdert å ikke påvirke dette området. Påvirkningen vurderes derfor som «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Delområde 8: Lahellastranda	Noe	Fordi utslippet av rensset avløpsvann ikke er vurdert å påvirke resipienten er tiltaket vurdert å ikke påvirke dette området. Påvirkningen vurderes derfor som «ubetydelig».	Ingen/ubetydelig(0)
Samlet			Ingen/ubetydelig(0)

4.3 Anleggsfasen

I anleggsfasen vil friluftsliv/by- og bygdeliv kunne bli negativt påvirket gjennom støy, støv og generell forstyrrelse i området, men også anleggsfasen er vurdert å ha begrenset påvirkning på friluftslivutøvelsen i området. Friluftslivet er sentrert enten mot sjøen eller mot Leirvåg fjellet og ikke inne i fjellet eller på dyrka mark, hvor anlegget skal etableres.

4.4 Skadereduserende tiltak

Anlegget er vurdert å ha liten eller ubetydelig konsekvens på utøvelsen av friluftsliv i området og skadereduserende tiltak skal derfor ikke være nødvendig.

Samtidig kan man ved etablering av dagsonen med administrasjonsbygg og parkeringsplass, se på muligheten for å etablere noen ekstra parkeringsplasser med tanke på utfart til friluftsområder. Dette er særlig aktuelt i det nordligste alternativet ved naustene (alternativ 3).

Man kan også gi overskuddsmasser til Sunnmøre Friluftsråd til opparbeidelse av den ønskede turvegen til Sunde.

Videre vil etablering av fortau langs Kongshaugstranda og i kulverten under E39 være en stor forbedring med hensyn til tilkomst til friluftsområdene.

5 Oppsummering og anbefaling av alternativ på Kvasneset

Det er flere områder som har en verdi for friluftsliv, men da påvirkningen fra anlegget er helt marginal blir konsekvensgraden ubetydelig i henhold til metodikken.

De to alternativene på Kvasnes (alternativ 2 og 3) vurderes likt i forhold til tema friluftsliv/by- og bygdeliv.

Etablering av et sekundærrenseanlegg på Kvasnes er vurdert å ha ubetydelig konsekvens for friluftslivet i tilknytning til Kvasnes.

Nullalternativet for Kvasnes vil være marginalt bedre enn utbyggingsalternativet pga. lukten som modelleringer viser vil kunne forekomme i et svært avgrenset området på sørøstsiden av Leirvåg fjellet i perioder, primært på vinterstid. Lukten er modellert til å kunne påvirke mindre deler av friluftsområdet, men ikke boligområdene.

Utredningen av temaet «Forurensing i sjø» utarbeidet av Norconsult, datert 26.05.21, viser at det rensede utslippsvannet har ubetydelig konsekvens for resipienten Storfjorden og de sjønære friluftsområdene vil derfor ikke påvirkes. Om folk vil slutte å bruke områdene på grunn av tanken på avløpsvann er vanskelig å vurdere. Det er sannsynlig at dette kan bli en konsekvens på kort sikt, men når man over tid får erfaring med anlegget, og får vannkvalitetsmålinger fra områdene, vil bruken trolig bli som før anlegget var etablert. Erfaringen fra andre steder (f.eks Langevåg, Flisnes og Åse) viser at folk bruker områdene og bader nær utslippene, også selv om det i disse områdene slippes ut avløpsvann som er svært dårlig renset i forhold til det som blir tilfellet ved Kvasnes.

Utbyggingsalternativet må vurderes som det beste alternativet når man tar med i vurderingen de 10 områdene i Sula og Ålesund kommune som vil få omgjort eksisterende renseanlegg med dårlig rensegrad til en pumpestasjon ved overføring til Kvasnes. Dette er diskutert i neste kapittel.

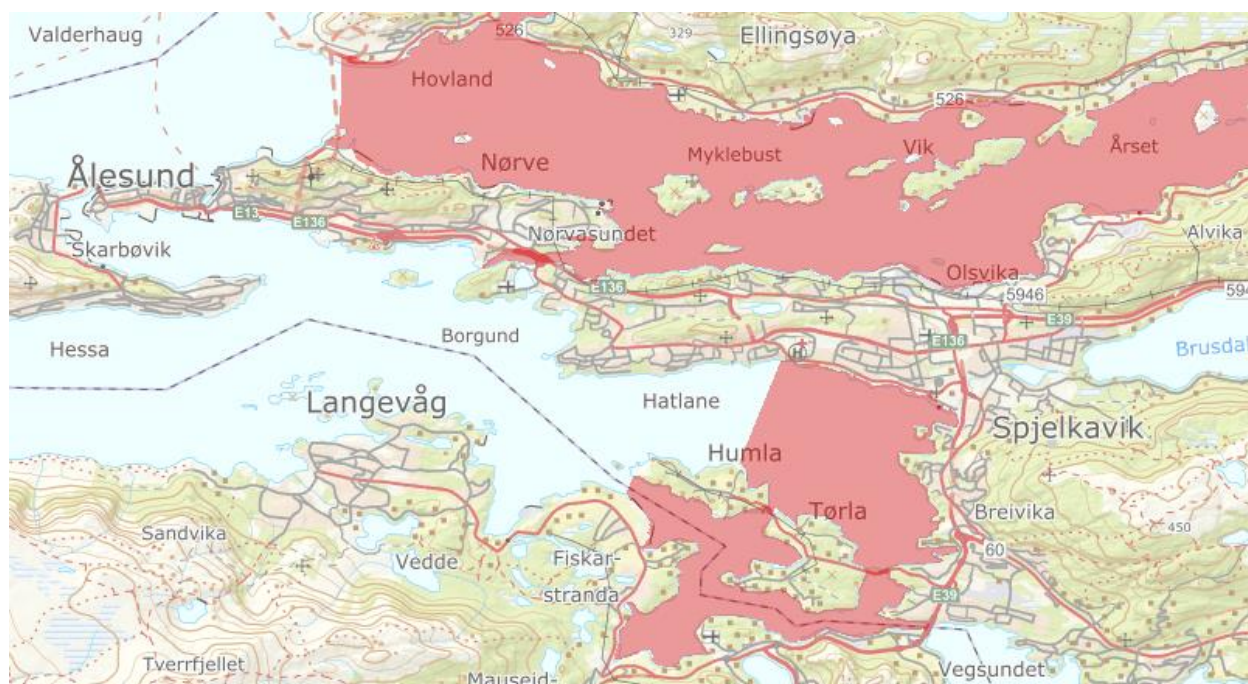
6 Drøfting av regionale virkninger for friluftsliv

Konsekvensutredning for friluftsliv, by- og bygdeliv viser at sekundærrenseanlegg på Kvasnes har marginale konsekvenser for temaet. Etableres det et nytt renseanlegg på Kvasnes er det planlagt å overføre avløpsvann fra 10 eksisterende renseanlegg i Sula og Ålesund kommune.

Dette kapittelet drøfter de regionale virkninger for friluftsliv ved å overføre avløpsvann fra eksisterende renseanlegg i Sula og Ålesund kommune til nytt renseanlegg på Kvasnes. De regionale virkninger er ikke konsekvensutredet i henhold til metoden og er derfor ikke vektet i denne utredningen.

Konsekvensutredningen for lokale og regionale virkninger utreder og vekter dette. Dette kapittelet drøfter regionale virkninger ut fra tema friluftsliv, by- og bygdeliv.

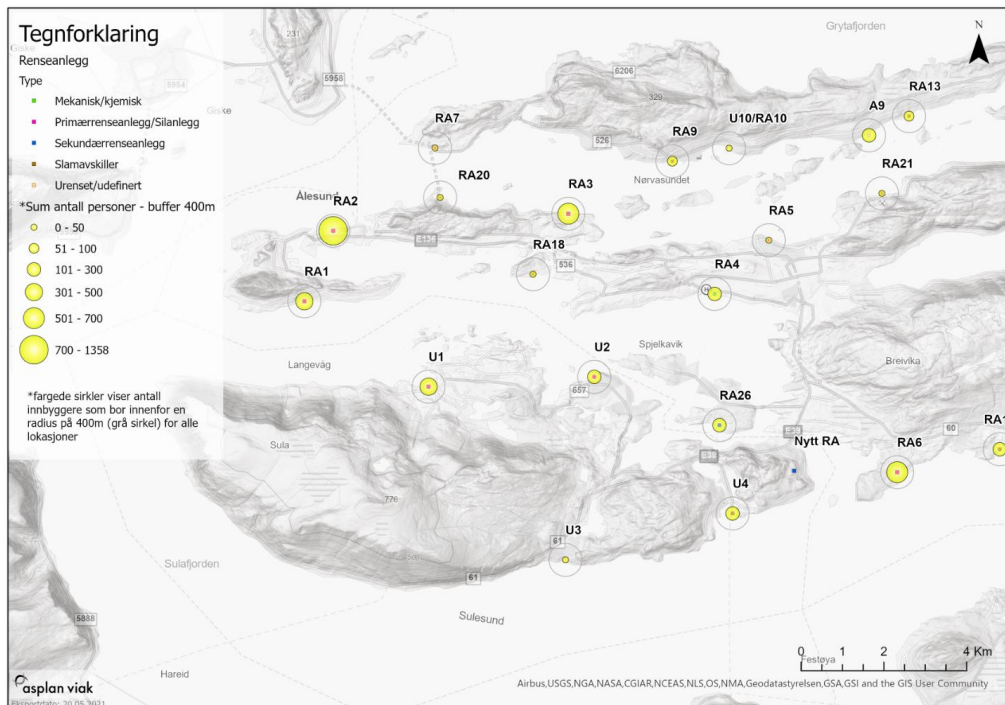
Konsekvensutredningen for Forurensing i sjø, utarbeidet av Norconsult, datert 26.05.21, viser at det blir en forbedret situasjon i eksisterende resipienter. Det er i dag knyttet sjømatadvarsel til flere av resipientene rundt Ålesund kommune. Om dårlig vannkvalitet påvirker utøvelsen av sjønært friluftsliv i de to kommunene er vanskelig å slå fast, og om folk vil bruke områder annerledes om utslipp fjernes er også vanskelig å si med sikkerhet, men vi vurderer at dårlig vannkvalitet og sjømat-advarsel ikke påvirker friluftslivutøvelsen i positiv retning.



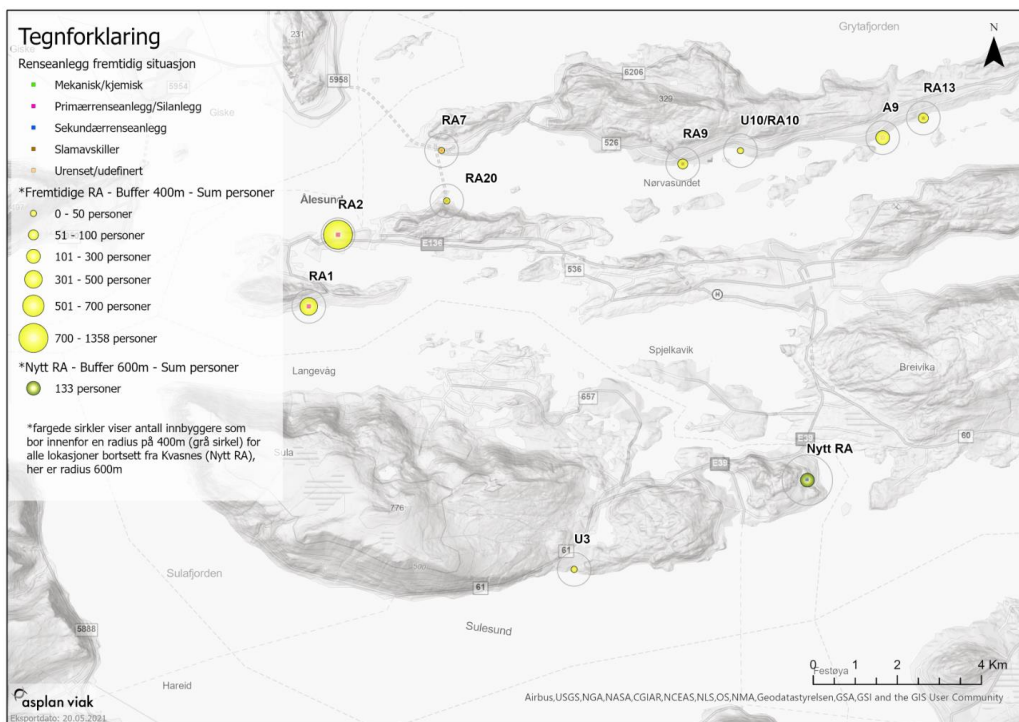
Figur 42: Rød skravur viser sjømatadvarsler rundt Ålesund kommune. Kilde: miljokommune.no.

Flere av dagens anlegg sliter tidvis med luktproblematikk (især omtalt for renseanlegget på Åse). Dette er ytterlig beskrevet i vurderingen av lokale og regionale virkninger.

Figur 43 på neste side viser lokaliseringen av eksisterende renseanleggene i de to kommunene, samt hvor mange personer som bor innenfor en sone på 400 meter fra renseanleggene. Figur 44 viser hvor mange personer i de to kommunene som ved bygging av nytt felles renseanlegg på Kvasnes, og nedlegging av anlegg andre steder, vil bo innenfor en radius av 400 meter fra et renseanlegg. Som man ser ved sammenligning av de to figurene vil langt færre personer i fremtiden bo i nærheten av et renseanlegg, dersom renseanlegget på Kvasnes bygges.



Figur 43: Antall personer som idag bor nærmere enn 400 meter fra et renseanlegg. Figuren er utarbeidet av Asplan Viak.



Figur 44: Oversikt over antall personer som vil bo nærmere enn 400 meter fra et renseanlegg hvis Kvasnes renseanlegg bygges og flere av de eksisterende anlegg overføres hit. Figuren er utarbeidet av Asplan Viak AS.

Å videreføre dagens situasjon vil rent faktisk være det klart dårligste alternativet, blant de som er vurdert i denne utredningen. Dette kan slås fast selv om detaljene rundt friluftsliv på de aktuelle plassene med dagens renseanlegg ikke er utredet på lik linje med Kvasnes. Årsaken til at konklusjonen likevel blir slik, er at det bor langt flere folk ved de andre anleggene, enn hva som er tilfelle på Kvasnes, og i tillegg er det en kvalitativ forskjell på eldre og moderne renseanlegg, bl.a. når det kommer til naboulempen slik som luktemisjon og hvor rent vannet som kommer ut av anlegget er etter rensing. Utøvelsen av nærfriluftsliv og by/bygdeliv er anslått å være større samlet sett ved de 10 andre anleggene.

Konsekvensutredningen for forurensing i sjø viser at videreføring av dagens situasjon, dvs. fortsettelse med 10 eksisterende utslipp vurderes med stor sannsynlighet å medføre noe negativ konsekvens på vannforekomstene, som allerede i dag er preget av disse utslippene. Sanering av de 10 eksisterende anleggene vil på sikt forbedre vannmiljøet på de aktuelle plassene og forbedre forholdene for friluftsliv/by- og bygdemiljø knyttet til sjønært friluftsliv.