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# Prosess

Varsel om oppstart av reguleringsarbeid vart annonsert på kommunens nettsider 28.8.2018. Det vart varsla to mindre utvidingar av planområdet 20.6.19 og 15.8.22. Konsekvensutgreiing til planarbeidet vart vedteke politisk i juni 2202. Det kom inn totalt 45 skriftlege merknader til varslingane, og desse blei svart ut til i planmaterialet og eiga oppsummeringsdokument til offentleg ettersyn av planen i november 2022.

Planforslaget blei lagt ut på offentleg ettersyn 20.12.22, med merknadsfrist 1.3.23. Det kom inn totalt 15 merknader, derav ein motsegn frå Fylkeskonservator. Innsigelsene blei løyst etter dialog med Fylkeskonservator den 29.3.23, med formuleringar som foreslått i oppsummeringa under. Merknadene er svart ut under, og endringar er oppdatert i planmaterialet til sluttbehandling.

# Innkomne merknader

## Mørenett, 5.1.23

Mørenett har anlegg innanfor reguleringsområdet som de må ta omsyn til ved bygging av reinseanlegget. Før arbeid som er nærmare enn 30 meter frå høgspentanlegg, må utbyggar ta kontakt med Mørenett for synfaring og avklaring av evt. sikkerheitstiltak. Utbyggar må også ta kontakt med Mørenett før oppstart for planlegging av straumforsyning og avklare kapasitet i straumnettet. Graving langs vegen må samordnast med Mørenett slik at dei kan legge ned trekkerør for straumforsyning av anlegget.

*Kommentar:* Merknaden takast til vitande. Det er ikkje planlagt tiltak så nær kraftlinja at det kjem i konflikt med den eller sikringssona rundt.

## Nordre Sunnmøre landbrukskontor, 2.2.23

Det går fram av planomtalen at 3400 kvm. fulldyrka jord vert omdisponert til anna formål, og 456 kvm. skal nyttast til mellombels rigg- og anleggsområde. Jordlova set forbod mot å nytte dyrka jord til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Det kan dispenserast frå lova, omsyn som skal takast er mellom anna kva samfunnsnytte ei omdisponering og deling kan gi. I denne planen er føremålet av stor samfunnsnytte for to kommunar. Landbruksinteressene bør difor vike i denne saka.

*Kommentar:* Merknaden takast til vitande.

## Statsforvaltaren i Møre og Romsdal, 27.2.23

* Konsekvensutgreiing: Merknader og innspel i høve raudlistestatus for artar og verdsetting av økologiske funksjonsområde er følgt opp i revidert konsekvensutgreiing. Det er og gjort vurderingar etter miljørettsprinsippa i naturmangfaldslova kapittel 2. Har ikkje merknader til desse vurderingane.
* Massehandtering: Overskot av masser er ein ressurs som kan nyttast vidare i andre prosjekt. Etterspør omtale av handtering av masseoverskotet i planen.
* Forureining: Plasseringa av luftepipa gir eit utslepp som er innafor dei krava som Statsforvaltaren stiller i utsleppsløyvet etter forureiningslova også utan reinsing. Gjer kommunen merksam på at det etter PBL §12-7, nr 3 er høve til å sette grenseverdiar for luktspreiing i planføresegnene som er strengare enn krava som vert stilt i utsleppsløyvet. Vurderer at det ikkje er naudsynt å stille krav om ytterlegare luktspreiingsanalyse i samband med bygginga
* Ber særskilt om at ein gjer greie for handtering av masseoverskotet frå prosjektet.

*Kommentar:* Merknaden takast til vitande. Det er stor bekymring for luft frå folk i nærområdet. Derfor blir føresegn om ny luftspreiingsanalyse behaldt. For mange blir ein forsikring om tilstrekkelege tiltak mot lukt.

I planomtalen er det gjort greie for massehandtering. Kor massane til sist blir transportert vil bli avgjort etter offentleg innkjøpsprosess. Derfor er det ikkje mogleg å seie noko meir presist om det allereie nå.

## Statens vegvesen, 27.2.23

Har ikkje vesentlege merknader til tiltaket i den permanente situasjonen da det ut frå trafikkvurderingane vil generere ei beskjeden trafikkmengd i forhold til eksisterande trafikk på vegnettet. Det er bra at det sikrast fortau langs Kongshaugstranda, men er ei utfordring at Veibustkrysset ikkje vert realisert samtidig slik at samanhengande nett for gåande kan sikrast til busslommene langs E39.

I anleggsfasen vil det kunne bli periodar med mykje trafikk av både massar og anna transport. Det hadde vore optimalt med ei samkjøring av bygging av Veibustkrysset med reinseanlegget for bruk av massar. Transport av masser via sjø vil opplagt vere den beste løysinga for trafikktryggleiken og avviklinga på vegnettet i området. I framdriftsplan for masseuttaket kan ein regulere kor mykje massar som blir tatt ut i løpet av eit døgn og når på døgnet det skal skje. Ser ein på timestrafikken er den høg om morgonen og ettermiddagen, medan kveld og natt er relativt lav. Dette bør vurderast nærare i reguleringsplanen.

Det er viktig at ein utarbeida ei nærare plan for gjennomføringa som skal godkjennast av SVV og dei kommunale vegmyndigheitene. Omsynet til trafikktryggleik og framkome for mjuke trafikantar må også vurderast særskilt. Dette inneber at ein må sikre eit heilskapleg vegnett for denne trafikantgruppa. SVV ber om at kommunen opprettar ein dialog med oss for å diskutere merknaden nærare.

*Kommentar:*   
Merknaden takast til vitande. Anleggstrafikk vert ikkje vurdert nærare på reguleringsplannivå, men må planleggast ved vidare detaljering av planen. Byggeprosjektet vil fortsette å holde kontakt med Vegvesenet før og under anleggsperioden.

## NVE, 27.2.23

Har ingen konkrete merknader til saka. NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt naudsynt omsyn til flaum- og skredfare, overvatn, vassdrag og energianlegg i arealplanar, byggeløyve og dispensasjonar. Dette gjeld uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttale til saka. De kan ta kontakt med NVE dersom det er behov for konkret hjelp i saka.

*Kommentar:* Merknaden takast til vitande.Aktuelle tema er utgreidd eller sikra oppfølging i føresegnene til planen.

## Sula MDG, 12.2.23

* Kongshaugstranda manglar fortau og gatelys i dag. Tungtrafikken stogger imidlertid ved fabrikkane i enden av Kongshaugstranda, det er ikkje naudsynt med fortau langs Fabrikkvegen. Det bør i staden lagast til eit godt busstopp nedst i Fabrikkvegen, då elevane i dag står i vegkanten/brøytekant mot trafikken.
* ROS-analysen nemner ikkje at Ålesund har problem med miljøgifter utan kjent opphav i sitt avløp, som vil bli pumpa til det nye reinseanlegget. Dette er nemnt i tidlegare kommunestyrevedtak og det er kritikkverdig at det ikkje nemnast.
* Konsekvensutgreiing for naturmangfold inneheld ingen vurdering av fiskebestandar i området, trass i at det til dømes ligg eit viktig gyteområde for kysttorsk rett aust for planlagt utsleppspunkt. Dette er også etterspurt ved fleire høve. ROS-analyse nemner Borgundfjorden som viktig gyteområde, men nemner ikkje Storfjorden frå Flisnes og innover. Dette er òg lite tillitsvekkjande.
* Det er særs uheldig frå eit miljøperspektiv at utsleppspunkta som har vorte vurdert i prosjektet, er fastsett av prosjektet, og dernest vore vurdert av fagfolk. Punkta burde vore sett basert på miljøomsyn av ein ekstern, uavhengig aktør, før ein starta opp konsekvensutredning. Vi ser av planomtalen at sjølve utsleppspunktet ikkje er med i reguleringsplanen, men sidan planomtalen likevel har med informasjon om temaet, er det naturlig å kommentere på dette. Generelt sett kan det bemerkast at dei to uavhengige rapportane ikkje er einige i sine vurderingar av konsekvensane av utsleppet. Rapportane seier vidare at utsleppet vil tidvis kome til overflata i vinterhalvåret, og samle seg langs land. Dette står i sterkt kontrast til at Sula kommune sin administrasjon i informasjonsmøter uttaler at utsleppet "teoretisk sett ikkje skal kome til overflata". Rapportane sier det motsette. Utsleppspunktet bør flyttast ut til vest for Solevågsfluda, slik at ein får tilgang til den jamne, vestgåande straumen på nordsida av hovedrenna i Storfjorden. Denne anbefalinga kan ein få bekrefta dersom ein kven som helst av dei to konsulentane om kvar utsleppet BØR ligge frå eit miljøsynspunkt.
* Punkt 7.2.3, andre kulepunkt, gjev ein argumentasjon for plassering som er hittil ukjent:"Utslepp av reinsa vatn i Storfjorden ved Kongshaugstranda, gjer ei djupare og betre innlagring enn eit tilsvarande utslepp i Hessafjorden". Hessafjorden har aldri vore utreda som resipient, så vi ber om referanse og dokumentasjon for dette utsagnet.
* Vi er undrande til at ein i første varsel om oppstart av regulering hadde med eit mykje større område, inklusiv det feltet der utsleppspunktet er planlagt, mens ein no presenterer eit svært lokalt regulert område omtrent berre på land. der utsleppspunktet ikkje er med. Dette sjølv om røyrledningar ut av anlegget må reknast som ein del av anlegget. Vi imøteser argumentasjon for kvifor dette er gjort slik, og viser til at det er vanskeleg å behandle eit slikt prosjekt politisk når det vert delt opp i fleire bitar på denne måten.

*Kommentar:*

* Jf. Politisk vedtak i planutvalet ved utlegging til offentleg ettersyn, vert fortau regulert fram til og med krysset Kongshaugstranda/Fabrikkvegen, men vert stogga før gnr/bnr 57/25. Då kan elever nytte fortauet som venteareal for bussen.
* Korleis avløpsvatnet skal behandlast slik at eventuelle miljøgifter ikkje gjer skade kan ikkje avgjerast i reguleringsplan. Reguleringsplanen setter arealbruken. Det er Statsforvaltaren som avgjer reinsing av avløpsvatnet etter forureiningslova.
* ROS-analysen omtaler ikkje naturmangfald etter DSBs veileiar. Gytefeltet i Borgundfjorden har svært stor verdi og er vurdert og omtalt i Konsekvensutredning for naturressursar, Gytefeltet i Storfjorden er av middels verdi, og ligg langt utanfor influensområdet for konsekvensutgreiinga, og er derav ikkje medteken. Det er også utarbeidd ei *konsekvensutgreiing av marint naturmangfald* av Rådgivende biologer, som gjer greie for effektar av planlagd utsleppspunkt sør for Kvasneset. Ved måling av straumtilhøva i området i samband med utgreiinga er det konkludert med at ei overvekt av vasstransport går i vestleg til sørvestleg retning. Konklusjonen av rapporten er vidare at planlagd utslepp vil ha liten negativ verknad på viktig naturmangfald, og det er ikkje vurdert behov for avbøtande tiltak.
* Som påpekt avsett ikkje reguleringsplanen areal til utslepp. Plassering av utslepp og utsleppstilhøve skal behandlast av Miljødirektoratet, og optimal plassering kan avgjerast i seinare fasar av prosjektet.
* Hessafjorden er ikkje greid ut like grundig som Storfjorden. Kommentaren stammer frå ein enkel vurdering av Storfjordens bredde og djupne samanlikna med Hessafjorden.
* Varsel om oppstart har for vane å inkludere eit større område med ynskje om å unngå seinare varslar om utviding, dette krympast normalt inn til offentleg ettersyn av planen då ein har eit ferdig forslag til arealendringar. I planen er det avsett areal til landtak for leidningane frå sjøen, for å sikre at det ikkje vert etablert anlegg som kan kome i konflikt med leidningane. Infrastruktur under bakken kan regulerast for store tiltak og traséar for å unngå arealkonflikt med arealbruk over bakken, men då leidningane vil ligge djupt er dette ikkje vurdert som naudsynt i denne saka. Infrastruktur under bakken behandlast ved Teknisk plan som godkjennast av kommunen.

## Møre og Romsdal fylkeskommune, 9.3.23

* Kulturminne i sjø: Bergen Sjøfartsmuseum kjenner ikkje til kulturminne ved Kongshaugstranda som kan bli direkte råka av det omsøkte tiltaket. Minner om meldeplikten §8 i kulturminneloven.
* Fremmer motsegn til reguleringsplanen på grunnlag av konflikt med automatisk freda kulturminne markert med omsynssone H730 i planen. Det vil ikkje være mogleg å legge gangveg på denne sida av vegen utan å kome i konflikt med Kongshaugen og verneområdet rundt den. Tilrår at fortauet vert flytta over på vestsida av bilvegen eit stykke før, eksempelvis ved avløpsanlegget, då vil fylkeskommunen kunne trekke motsegn. Under arbeid må røysa sikrast fysisk med gjerde eller liknande for å forhindre skade og utilbørleg skjemming. Det må innarbeidast føresegn som sikrar god forvalting av gravrøysa (id 60611). Ber om at grøntområdet rundt og nord for røysa vert avsett til grøntstruktur/naturområde og omsynssone H570, med føresegn som sikrar omsyn til landskapet som ein buffer mot industriområdet og annan moderne infrastruktur rundt og nord for røysa. Omsynssonen må leggast heilt inntil eksisterande bilveg vest for røysa. Evt utviding av vegen må skje på vestsida av eksisterande veg.
* Universitetsmuseet i Bergen tilråder:
  + Å justere plangrensen for RPBO#3 og RPBO #5 til enten å omfatte hele kulturminnet, eller å justere plangrensen slik at en unngår konflikt. Meiner begge kulturminne kan dispenseres etter gjennomført utgraving. Fylkeskommunen kan ikkje godkjenne at ein deler kulturminne i to, og tilråder utgraving av RPBO #5.
  + RPBO #4 er i reguleringsplanen i konflikt med deler av det søraustlege området i lokalitet id 230489. Ettersom det berørte arealet utgjer ei svært lita andel av hele lokaliteten, vil en avgrensa delundersøking i større grad kunne forsvarast her. Fylkeskommunen er einig i vurderinga, men ser behov for undersøking også i grøntområdet rundt anlegget der lokaliteten ligg avmerkt i dag.
  + For RPBO #1, #2, #6, #8, #9, #10 vurderer dei at ei forholdsmessig lita del av det totale arealet av desse store lokalitetane er berørt, og at den delen av lokaliteten som er i konflikt med planen truleg kan dispenseres utan krav om ytterlegare utgraving. Ønsker at det settes krav til fysisk sikring i form av solide gjerder før anleggsstart rundt kulturminna som vil kunne bli berørt av bygging.
  + Vurderer at de ikke har nok grunnlag for å utarbeide en fagleg tilråding med plan og budsjett før spørsmål om dispensasjon knyttatil lokalitet RPBO #3, #5 og omsynssone H730 er helt avklart.
* Det er angitt feil nummer på kulturminne 243450, riktige id-nummer må inn i føresegna.
* **Fylkeskommunen fremmer motsegn til reguleringsplanen med grunnlag i at omsynssone H730 må sikrast med omsynssone H570 og føresegn, og sikrast med solide gjerde før anleggsstart.**
* **Fylkeskommunen gir løyve til inngrep i automatisk freda kulturminne med vilkår om at det først vert gjort arkeologisk gransking av heile lokalitet id 273019 og 266384 (RPBO #3 og 5), og dei råka delane av 230489, RPBO #4, før tiltaket etter planen blir gjennomført, jf. vedlagde kart. Heile arealet til lokalitet id 273019 og 266384 må innlemmast i planområdet og merkast rpbo #3 og #5 (sjå vedlegg 3)**
* Fylkeskommunen godkjenner dispensasjon utan vilkår for områda merka RPBO #1, RPBO #2, RPBO #6, RPBO #8, RPBO #9, RPBO #10 – id 273021, 266383, 266382, 266379 og 229535. Alle RPBO-områda må imidlertid ha fysisk sikring i form av solide gjerde før anleggsstart. Gjerde skal settast opp rundt alle kulturminne som vil kunne bli omfatta av ei utbygging. Dette gjeld også kulturminne id 273017 som ligg like nord for avløpsanlegget.
* Alle automatisk freda kulturminne som ligg innanfor planområdet (RPBO #1-#10) burde teiknast inn i sin heilheit slik at dei blir meir synlege. Per nå er det svært lett å oversjå RPBO-områda i plankartet.
* Ber om at følgande tekst takast inn i fellesføresegna i reguleringsplanen:

Riktig kulturminne-id på RPBO-områda må inn i føresegna.

«For Omsynssone C (H570); «Gjelder omsynssone (vernesone) rundt automatisk freda kulturminne. Innanfor området skal kulturlandskapet med sin naturlege vegetasjon takast vare på og skjøttast på ein god måte. Det er ikkje anledning til å sette i gang med graving eller andre tiltak som skade, øydelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annan måte utilbørleg skjemme verneområdet eller framkalle fare for at det kan skje. Eventuelle tiltak må godkjennast av rette antikvariske myndigheit ved Møre og Romsdal fylkeskommune.»

«Før det blir sett i verk tiltak i medhald av planen, skal det gjerast arkeologisk utgraving av dei automatisk freda kulturminna; 273019 og 266384 som er markerte rpbo-område for føresegn nr. #3 og #5 i plankartet, og dei råka delane av 230489, føresegn nr. #4. Tiltakshavar skal ta kontakt med Møre og Romsdal fylkeskommune i god tid før tiltaket skal gjennomførast, slik at omfanget av den arkeologiske granskinga kan fastsetjast.»

«I anleggsfasen skal det settast opp anleggsgjerde mellom utbyggingsområde og vernesone H570, og mellom utbyggingsområde og RPBO-område #1, RPBO #2, RPBO #6, RPBO #8, RPBO #9, RPBO #10 og id 273017.»

* Vedtak om omfang av den arkeologiske granskinga, under dette endelege kostnader og avgrensing av undersøkingsområdet, kan første skje etter at reguleringsplanen er endeleg vedteken, jf. kulturminnelova, § 10. Tiltakshavar må varsle fylkeskommunen i god tid før ein ønsker å gjennomføre tiltak etter reguleringsplanen. Riksantikvaren vil deretter gjere vedtak om omfanget av den arkeologiske granskinga.

Kommentar:

Merknad og motsegn blei drøfta i møte med fylkeskonservator 17.3.23. Det er semje om å behalde fortaustraseen slik den er illustrert i plankartet, under vilkår om at fortauet ikkje må gå ut over dagens asfaltkant. Gravrøysa må sikrast med solide gjerde under arbeidet. Fylkeskommunen set krav om arkeologisk overvaking under arbeidet, i tillegg til å krevje tilpassing av fortauet dersom det blir nødvendig. Desse krava og vilkåra er tatt inn i reviderte reguleringsføresegner for Kongshaugstranda reinseanlegg §3.2.2 og §6.1.4 c og d. Det er også utarbeida illustrasjon som viser sikringsgjerde for anna lokalitetar, der del innan planen skal bli frigitt utan ytterlegare undersøking (RPBO#1,2,6,8,9 og 10). Det er stilt villkår til utgraving av føresegnområdane #3, #4, og #5.

Fråsegn til avgrensa ettersyn, 29.3.23

Har nokre endringar og tilføyingar til føresegn §4.3. Ber om at ein i føresegna vernar om den naturlege vegetasjonen rundt røysa, sjå forslag under. Dette er eit vilkår for eigengodkjenning.

«d. Eventuelle dispensasjonar frå føresegnene må godkjennast av rette kulturmynde, Møre og Romsdal fylkeskommune, jf. kulturminnelova, § 3 og § 4 e. Vegetasjonen rundt gravrøys, id 60611, må ikkje på nokon måte endrast. Den naturlege vegetasjonen skal ivaretakast.»

Under føresegn «5. Føresegner til føresegnsområde (pbl. § 12-7 nr. 10 og 12)», burde det i tillegg til vilkår om utgraving av RPBO #3, #4, og #5, også opplysast om at RPBO #1, #2, 6, #8, #9 og #10 vert godkjend av Møre og Romsdal fylkeskommune utan vilkår om ytterlegare undersøking.  
**Konklusjon: Fylkeskommunen trekker motsegna til konflikten med automatisk freda kulturminne, gravrøys med id 30311. Ber om at ein i føresegna vernar om den naturlege vegetasjonen rundt røysa. Dette er eit vilkår for eigengodkjenning.**

## Aarseth, 24.1.23

Klager på planer om renseanlegg mv. på Kvasneset. Negativ til tiltaket, det finnes bedre løsninger. Andre løsninger og plasseringer burde vært utredet, bla. med avløpsvann ut i Breisundet.

Dere sammenligner vinddata-profil med Vigra som er helt flatt, ubegripelig sammenligning. Dersom anlegget blir bygd som planlagt, og det blir lukt og sjenanse for vil merknadsstiller kreve full innløsing av eiendommen.

Lukt og avgass fra anlegget vil sige ned i dalen og treffe eiendommen, særlig sommerstid når vind kommer fra sør og sørøst. Fjorden blir forurenset med urenset kloakk, etterkommere kan ikke spise fisken og andre ressurser som i dag lever i fjorden, som i Borgundfjorden og Ellingsøyfjorden. Nå skal kommunene ødelegge Storfjorden som er i Verdensarven i tillegg, der båttrafikken blir elektrifisert for å minske forurensing og utslipp. Oppgrader eksisterende anlegg og tenk nye løsninger videre.

*Kommentar:* Merknaden takast til vitande. Lukt er vurdert i fleire rapporter, den seinaste datert i november 2022. Med plassering av luftepipa i Breidalen og reinsing av luft vil det normalt ikkje være mogleg å kjenne lukt i områder der folk bur.

Reguleringsplanen sikrar at ulempene for naboane blir små. Erstatning vil derfor ikkje være aktuelt. Retten til erstatning blir styrt av plan- og bygningslovens § 15 og gjelder berre de som må avstå grunn. Det er ikkje lov å regulere økonomiske forhold i sjølve reguleringsplanen.

## Nordal, 15.2.23

* Bør ein bygge eit felles renseanlegg med Ålesund eller kan det være betre å ruste opp eller bygge mindre renseeiningar? Ved utslepp frå ei bedrift nyleg vart heile renseanlegget på Åse sett ut av drift lenge og all kloakk gjekk urensa ut. Er dette eit utenkeleg scenario ved felles renseanlegg på Kongshaugstranda?
* Bruker administrasjonen i Sula kommune "pålegg frå statsforvalter" som brekkstang for å få igjennom dette prosjektet?
* Må anlegget ligge inne fjellet eller kunne ein bygd eit rimelegare anlegg i lufttette hallar?
* Skorsteinsplassering bør naturlegvis være der det er minst fare for luktplager for innbyggarane. At ein i det heile har brukt tid på å vurdere punkt 1 og 2 som er nærme sjøen og like vel hus på begge sider av V egsundet er heilt uforståeleg. Punkt 3 som er høgare oppe må være eit sjølvsagt valg av desse. Viser til renseanlegg andre stader med luktplager. Her har det vel også vore framlagt fine luktrapportar før bygging. Skorstein bør helst plasserast lenger frå bebyggelse og høgare opp for å unngå luktplager. Om skorstein er synlig eller er av liten betydning. Det viktigaste er å unngå luktplager.
* Endeleg plassering er vel ikkje endelig vedtatt og ein kan vel risikere på treffe på nye arkeologiske funn som vil ytterlegare utsette bygging?
* Masse frå tunellar og hallar bør brukast lokalt til å utvide den smale Kvasnesvegen.
* Innteikna veg opp til krysset Kvasnesvegen/Fabrikkvegen bør byggast. Vinterstid er det vanskeleg å kome opp bakken frå pallefabrikken og mange får problem på glatt føre.
* Like ovanfor alternativ plassering 2 på Kongshaugen står eit falleferdig hus. Dette er til fare for born som leikar i området. Vil dette bli rive ved eventuell byggging?
* Ved etablering av nytt fortau frå Veibustkrysset langs fabrikkvegen til Kvasnesvegen bør ein også sette opp belysning.
* Vegetasjonsskjerm rundt administrasjonsbygg og tunell bør ikkje være så høg at den hindrer utsikt frå nærliggande bustader.

*Kommentar:*

* Dette er ikkje omfatta av reguleringsplanen. Det er gjort politisk vedtak i Sula og Ålesund kommune 23.03.23 om at det ikkje skal utgreiast fleire anlegg på Sula. ROS-analysen omtaler hendingar som kan påverke utslepp frå anlegget. Det vil bli lagt opp til mange tiltak for å redusere risiko for dette, blant anna gjennom eit to-linjesystem og redundant løysing i driftskontroll.
* Sula kommune har ikkje utsleppsløyve til dagens utslepp og tilfredsstiller ikkje krava i forureiningsforskrifta. Dette er bakgrunnen for prosjektet. Sjå også planomtalen.
* Det er fjellhall som ligger til grunn for reguleringsplanen, det er ikkje utgreia plassering/plassbehov om ein skulle legge til grunn haller på bakken. Dette ville i så fall krevje eit langt større areal og arealbeslag på bakken.
* Se tidlegare tilsvar ang. lukt, det blei utført ny luktsimulering til offentleg ettersyn.
* Endeleg plassering av reinseanlegget er det som er lagt til grunn til offentleg ettersyn. Det blei gjort ei arkeologisk registrering av heile planområde ved oppstart av planarbeid. Man gjorde ikkje funn i skogområdet over Kvasnesvegen. Ved arkeologiske funn i byggeprosessen ut over det som er avklart i planprosessen vil det jf. kulturminnelova §8 være krav om å stoppe arbeidet og kontakte fylkeskommunen snarast mogleg.
* Bruk av masser vil avklarast i vidare detaljering.
* Fortau vil ikkje bli opparbeidd heilt opp til Kvasnesvegen av omsyn til eksisterande bekkeleie og arealinngrep på eigendommar mot vegen.
* Det er lagt til grunn fjerning av falleferdig hus i plankartet.
* Reguleringsplanen kan ikkje bestemme belysning.
* Høgda av vegetasjonsskjermen vert ikkje bestemt i reguleringsplanen, men det er ikkje lagt restriksjonar på skjøtsel av denne. Hensikten med vegetasjonen er å skjule administrasjonsbygget.

## Kvasnes, Åkre, Aakernes, Gulbrandsen m.fl, 25.2.23

* Fortau og gatelys må komme langs heile strekninga fra Veibustkrysset til Fabrikkbakken, og heilt opp til Kvasnesveien. Dette bør ligge på samme side som bygda. Kryssing av Kongshaugvegen er ikke tjenlig for myke trafikanter. Fortauet må komme på opp siden av veien og ikke slik forslaget ligg føre, på nedsiden mot sjøen.
* Mye trafikk langs vegen fra Pallefabrikken og bedriftene i enden på Kongshaugstranda. Trailere og vogntog samt personbiler fra bedrifter og bygdefolk kjører denne veien som er litt smal for passering av to biler. Fotgjengere må ofte ut i grøften i møte med vogntog og store lastebiler.
* Oppgitt at det kjører 30 biler daglig på strekningen, forventer økning i forb. Med Frionor/Pallefabrikken i tillegg til renseanlegget. Plassering av fortau mot sjøen er ugunstig mtp kryssing av trafikert veg, vil også være færre kryssinger på vestsiden.
* Lite trolig at biloppstilling langs småbåthavnen vil benyttes av bygdefolket. Viktig at buss-stopp ved E39 holdes tilgjengelig. Undergangen mot Veibust bør utvides før renseanlegget påbegynnes. Fortauet må forlenges og gjelde helt til eksisterende fortau ved Veibuststranda.
* Vil bli økt belastning på vegstrekningen i anleggsperioden for både Veibustkrysset og renseanlegget. Dette kan skape store problemer for brukere av Kongshaugvegen. I arbeidsperioden må veiene sikres slik det blir ei trygg plass for alle som bor på Veibust og Kvasnes. Likeså veiene på strekningen fra Kongshaugstranda til Veibustkrysset må sikres, slik at det ikke oppstår ulykker. Rekkefølgekrav er viktig der fortau må komme før ein starter på arbeidet med renseanlegget.
* Det er luktproblematikk og ikke høyde på luftepipen som fryktes. Det er viktig å ta vare på naturen, dyr og fugleliv i området. Pipehøyden kan avgjøre om lukt kjennes i nabolaget.
* Frykter at renseanlegget kan gjøre det mindre attraktivt å oppholde seg ved friområdet på Kongshaugstranda. Administrasjonsbygget og påbygget vil være i nærheten av friområdet, det må også sikres plass for parkering av besøkende til friområdet. Støy og lukt fra renseanlegget kan være sjenerende for naboer og turgåere, dette må reduseres i den grad det er mulig
* Utslippspunktet er ikke tatt med i reguleringsplan, men må legges til best mulig utslippsplass som gir minst skade for fisk og miljø.
* Om ikke renseanlegget kommer må fortau og gatelys være med i økonomiplan for å sikre bedre våre innbyggere. Trafikktryggleik er viktig slik at ulykker kan unngås.

*Kommentar:*

* Fortauet blir lagt på austsida av vegen langs Kongshaugstranda for å betene nausta langs strekningen. Fortauet vil ikkje blir bygd heilt opp til Kvasnesvegen grunna bekkefar, som vil krevje uforholdsmessig store inngrep på eigedomar langs vegen. Vegbelysning blir ikkje bestemt i reguleringsplan.
* Fortau blir etablert ned til Fabrikkvegen og eit stykke opp mot Kvasnesvegen (fram til gnr/bnr 57/25), Dette vil gi betre forhald for gåande langs strekningen.
* Fortau langs austsida vil gi god tilkomst til mål langs strekningen, men vil krevje kryssing nede ved Rano anlegg. I nord blir fortauet vidareført på austsida av vegen.
* Undergangen mot Veibust er ikkje del av reguleringsplanen, men vil bli gjennomført som ein del av Veibustkrysset. Detaljregulering for Veibustkrysset sikrar også videre fortau til bussforbindelsar.
* §6.1.4 a. i føresegnene sikrar nødvendige tiltak for vern av omgjevnadene mot støy og andre ulemper i bygge- og anleggsfasen. Det er stilt krav til opparbeiding av fortau og offentleg veg før igangsetjingsløyve for fjellhallen.
* Viser til tidlegare tilsvar om lukt.
* Det vil være mogleg å nytte parkering på kommunal grunn ved nausta (P2 i plankartet) for besøkande.
* Plassering av utsleppspunkt vil bli avklart med Statsforvaltaren i utsleppsløyva etter forureiningslova. Både forureiningsforskrifta og reguleringsføresegnene sikrar at det blir ei plassering som gir minst mogleg ulempe for omgjevnadene. Endeleg plassering av pipa blir ikkje bestemt i reguleringsplanen.
* Merknaden takast til vitande. Reguleringsplanen gjer det mogleg å bygge fortau uavhengig av om reinseanlegget blir bygd eller ikkje.

## Tørlen, 27.2.23 og 1.3.23

Innspill 27.2.23  
1. Merknadsstiller er eier av gnr/bnr 59/12 på Veibust. Mener Sula kommune ikke bør gå videre med denne løsningen pga den enorme prisøkningen prosjektet har fått, psykisk og miljømessig belastning ved plassering av et så massivt kloakkrenseanlegg her, at Sula kommune skal løse rensebehovet for Sulas innbyggere og ikke for enhver pris også Ålesunds.

2. Dersom kommunen velger å gå videre med prosjektet:

* Selv om fastsatte krav til lukt holdes vil mange likevel kunne oppfatte lukt som sterkt invaderende og psykisk belastende. Av hensyn til nåværende og fremtidige innbyggere i denne delen av kommunen må kommunen sørge for at de beste luktreduserende tiltakene/anlegget velges.
* Planlagt nytt fortau/veg må få gatebelysning
* Ber om at eiendomsgrenser på nytt reguleringsplanforslag kommer tydelig fram. Det er vanskelig å se innvirkning på egen eiendom.
* Parkering:
  + §20 i plan fra 2001 skal opprettholdes (hvilke nausteiere som skal parkere hvor).
  + Det er til sammen 12 plasser på gnr/bnr 59/12 (10 hele og 2 halve), dette må opprettholdes.
  + Tilkomst for traktor etc til jorder på eiendommen fra Kongshaugstranda må ikke hindres. Alle p-plasser plasseres mot nord/veg.
  + Der er en del rettighetshavere til parkering med spesifikk plassering på regulert/eksisterende p-plass. Ved endringer må disse forholdene ryddes opp i. Kun rettighetshavere har anledning til å parkere bil i forbindelse med bruk av naust. Ikke hensetting av andre eiendeler.
* Annen veggrunn, AVG2 er bred og arealkrevenede, ber om at denne reduseres i bredde. Skjæringer/nivåforskjeller ved veg kan utføres med bruk av natursteinsmur og redusere behovet for areal til dette formålet.
* AV2, AV3 og AV4 påvirker merknadsstillers eiendom på negativ måte for all fremtid.
* Luftepipe/inntak rett ved merknadssstillers eiendom vil være svært negativt med tilførsel av støy og lukt.
* Haller i undergrunnen reduserer også muligheten til å utnytte eget eierskap både oppå og under grunnen, f.eks ved uttak av grunnvann, energibrønner og andre formål som den teknologiske utviklingen vil kunne muliggjøre. Usikkerhet vedr. forurensning/tilsig fra kloakkhaller til grunnvann/brønner/bekker i området.

*Kommentar:*

1. Merknaden takast til vitande.

2. - Med plassering av luftepipa i Breidalen og reinsing av luft vil det normalt ikkje vere mogleg å kjenne lukt i områder der folk bur.

- Vegbelysning blir ikkje bestemt i reguleringsplan.

- Kartforskrifta bestemmer at grunnlagskartet skal være einsfarga. Det kan diverre gjere det vanskeleg å lese eigedomsgrenser i plankart, men kartforskrifta må følges. Parkeringsplass P1 vil påvirke merknadsstillers eigedom, då denne må flyttast lenger sør og vest av omsyn til flytting av vegen Kongshaugstranda. Dette beslaglegg ca 165m2 av merknadsstillers areal.

- Parkering: Det vil bli like mange parkeringsplassar, men det er ikkje mogleg å fordele bruksrett i reguleringsplan så lenge arealet skal bli i privat eige og ikkje bli eit felleseige, jf. PBL 12-7. Reguleringsplanen sikrar ikkje inndeling og plassering av plasser. Reguleringsplanen tar heller ikkje stilling til private rettigheiter på dei enkelte plassane.

- Alle områder med anna veggrunn er vist som eit maksimalt område for skjering/fylling. Det endelege arealet vil gå fram av videre detaljering. Det er lite sannsynleg at støttemur vil bli brukt der det ikkje er strengt naudsynt, da det er ei dyrare løysing.

- Byggeområde for sjølve reinseanlegget vil bli ervervet av kommunen. Det er også nærliggande å tro at noko buffersone meir enn vegetasjonsbeltet rundt daganlegget kanskje vil bli naudsynt den dagen man ønsker å bygge ut det som i kommuneplanen er framtidig bustadområde. Ettersom det ikkje er føringar for dette i kommuneplanen, vil det måtte avklarast i reguleringsplan for bustadområdet. Areal ovanfor Kvasnesvegen er LNF-område i kommuneplanen, og har såleis uansett byggeforbod.

- Sjå tidlegare innspel om lukt og luktspreiingsrapportar.

- Reguleringsplanen bandlegg ei stor sone for kommande infrastruktur under bakken, men faktisk arealbruk vil ikkje vere like stor. Kommunen legg til grunn at det framleis vil vere mogleg å gjennomføre tiltak for eigedomar i sikringssona, men at plassering må tilpassast slik at dei ikkje kjem i konflikt med fjellhallar, leidningar og anna.

- det planleggast eit lukka anlegg i betonghallar der tilsig til omkringliggande bekker er lite sannsynleg. Utslepp er regulert etter forureiningslova.

Innspill 1.3.23  
Ser av sakspapirene til møte i Komite for teknisk, miljø og samferdsel at det legges opp til å prøve å fjerne frå rekkefølgebestemmelsene de viktige avbøtende tiltakene, som utviding av veg og bygging av fortau på Kongshaugstranda. Dette kan ikkje aksepteres. Blir disse fjernet frå rekkefølgebestemmelsene, er det høyst usikkert om disse tiltakene blir bygd i overskuelig framtid. Ålesund kommune vil sannsynligvis prøve å vri seg unna disse kostnadene. Det må ikke Sula kommune godta.

*Kommentar:*

Opparbeiding av veg og fortau skal jf. føresegnene opparbeidast før det vert gjeve igangsetjingløyve for fjellhall i prosjektet. Det siste stykket fortau har ikkje rekkefølgjekrav, da det ikkje er lov å knytte det til utbygginga av reinseanlegget. Det kan ikkje finansierast over sjølkostprinsippet, men må takast over det ordinære kommunebudsjettet. Derfor har det ikkje eit rekkefølgjekrav som vil risikere å forsinke hele reinseanlegget.

## Utheim, 28.2.23

Plassering av utløpsledningene er planlagt å gå via de 3 nausttomtene (/58/6) som merknadsstillers familie eier på Kvasneset. Forslaget vil være totalt ødeleggende for realisering og utvikling for oppsett av 3 naust, vil umuliggjøre planene og berøre merknadsstiller på flere måter. Avløpsledningene må kunne legges andre steder i området, og merknadsstiller ber derfor om ei ny vurdering/gjennomgang av de andre alternativene som finnes slik at deres planer ikke berøres av planen. Ber om et møte med prosjektet for gjennomgang av alternativene som er vurdert ift plassering av utløpsledning, hvorfor disse alternativene ikke er valgt og veien videre.

*Kommentar:*

Det er ikkje plass nok mellom nausta lenger nord. Alternativet er da å slette to av de fire planlagte nausta. Familien Utheim eier tre av nausttomtene. Det er valt å la de to gjenværande nausttomtene ligge slik at de to grunneigarane fekk kvar sitt naust igjen.

Det vil bli avtalt møte med familien Utheim for å utførleg forklare grunnene bak valet av plassering.

## Sandanger & Lunheim, 28.2.23

* Merknadsstilleres eiendommer gnr/bnr 58/19 og 58/20 ligger innenfor planområdet. Området er i NVEs temakart markert som faresone for steinsprang og jordskred. Mener arbeidet med gang/rømningstunnell og kjøretunnel til fjellhallen er inngrep som kan medføre skade av betydning både på eiendommer og bygninger. Det er reell fare for hendelser som utglidning av kampesteiner, ras og steinsprang på eiendommene. Terrenget er veldig kupert med løse kampesteiner, og den nærmeste steinblokka ligger på en høyde skrent bare fire meter fra husveggen til 59/19.
* Har vært i kontakt med Multiconsult, som bekrefter at det kun er vurdert fare for snøskred, sørpeskred, steinsprang, jordskred og flomskred i området ved luftepipen. Merknadsstiller ber om at det blir utført en geoteknisk vurdering av egne eiendommer og området rundt snarest mulig og før reguleringsplanen blir vedtatt. Rapporten må beskrive farer og risikoer, og hvordan sikkerhet for liv, helse og eiendommer blir ivaretatt.
* Ber om at evt. gang/rømningstunnel og kjærtunnel blir lagt utenfor tomtegrensene for eiendommene, slik at det i framtiden, uten hinder, kan bebygges på eiendommene med nedsprengt kjeller og garasje.
* Viser til spredningsmodelleringen som er utført, og ber om at hensynet til lukt må gå foran det estetiske når det gjelder høyden på luftepipen. Viser til informasjonsmøtet 2.2.23 der det ble bekreftet at høyden på pipen har en avgjørende faktor for luktspredning. Ber om at dette hensyntas ved ny luktspredningsanalyse for nøyaktig plassering av luftepipen.

*Kommentar:*

* Det er gjennomført ei skredvurdering med vurdering av konsekvens for eit større område til offentleg ettersyn.
* Det er gjennomført ingeniørgeologisk vurdering i forbindelse med forprosjektet, geoteknisk rapport og grunnboringar i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Neste gang det blir følgt opp er i anleggsperioden. Det vil bli gjennomført synfaring av bygga før sprenging startar opp, og det vil bli gjennomført vibrasjonsovervaking. Avstand frå tunneltak til terreng er over 20 meter. Dette er trygt/vanlig og teknisk problemfritt. Grunneigarar vil bli informert godt frå byggherre i forbindelse med oppstart av anleggsarbeid. Forhold som store steinblokker og skjeringer kan bli løftet fram ved synfaring, slik at man kan ta stilling til dette da.
* Gang -og rømmingstunnel vil bli plassert med god overbygning til merknadsstillers eigedom. Etablering av kjeller og garasje er antatt å ikkje bli ei utfordring, men ein må søke om særskilt løyve for å unngå konfliktar med det som er i grunnen.
* Merknaden takast til vitande. Minimumshøgde på luftepipen er 20 meter. Tilpassing for å minimere lukt vil bli gjort seinare.

## Molvær/Veibustbygda velforening, xx.xx.23

*Innspillet er på 25 sider og omfatter mange forskjellige temaer. Vi takker for grundig informasjon om staden og stadens historie. Her under blir bare temaer som er relevante for reguleringsplanen referert og kommentert.*

* Feil navn på reguleringsplanen, informasjonsfeil ifølge §2 i PBL og §5 og §9 i kart- og planforskriften. Nærmeste naboer var under oppfatning at varselet de fikk ved oppstart av regulering skulle være førende for resten av planarbeidet, og at utviding av planområdet bare var for å kunne planlegge for infrastruktur. Mener endringen framstår som utforutsigbar. Området har historikk tilbake til sagnet om Olav den hellige, og stedsnavnene i området, derunder Kongshaugen, er av stor betydning.
* Hvorfor varsles det om utvidet planområdet med navn Kongshaug, når planene fremdeles viser den forrige plasseringen?
* Ber om at kartgrunnlaget for planen oppdateres iht. PBL §2-1, gjeldende kartgrunnlag er fra 30.1.20.
* Stiller spørsmål ved registrering av plan i planregisteret, og stiller spørsmål ved når det ble sendt oppstartsvarsel på «1531-2021002134 Detaljregulering – Kongshaugstranda», da planen som ble startet opp i 2018 het 2018000789 – Detaljplan for felles reinseanlegg på Kvasnes». Har kun mottatt varsel for Kvasnes, og gitt innspill til dette.
* Stiller spørsmål ved kommunens objektivitet som både forslagsstiller og planmyndighet i saken.
* Stiller spørsmål ved grunnlaget for vedtaket om å plassere renseanlegget på Kvasnes, da det ikke ligger til grunn i Plan for avløp, og om alternativene er tilstrekkelig konsekvensutredet. Viser til kommunelovens §13-1 om kommunedirektørens plikt til å sikre at saker som legges framfor folkevalgte organer er forsvarlig utredet. Viser til vedtak i forbindelse med kommunedelplanen om plassering av renseanlegg lokalisert på Sunde, og at kommunedelplan avløp for Sula ikke har blitt rullert. Mener alternativene må utredes og vurderes på eit overordnet nivå.
* Det finnes nyere renseteknologi som kan løse oppgaven med mindre anlegg. Hvorfor er ikke dette utredet?
* Stiller spørsmål ved hvorfor tidligere alternativ i Sunde, Sunde/Lahella, Lahella/Kvasnes, Kvasneset, Eikrem, Veibust, Æhammeren, Djupvika ikke er videre utredet, og ønsker innsyn i vurderinger som er gjort for alternativene med begrunnelser mtp økonomi, miljø.
* Merknadsstiller er feilsitert i tidligere tilsvar på merknader, det er ikke greit.

*Kommentar:*

* Planarbeidet blei varsla med lokalisering på Kvasnes i 2018. Seinare har det vært varsla fleire utvidingar av planavgrensinga (2019 og 2022), og etter høyring av konsekvensutgreiing i 2022, blei det bestemt av politikarane at anlegget skulle ligge ved Kongshaugen. Ved høyring av planforslaget ved Kongshaugen blei det funnet at plannamnet burde endrast for å samsvare med plasseringa. Det er ikkje i strid med nemnte paragrafer i PBL eller Kart- og planforskrifta. Offentlege mynde og andre parter er varsla om endringane gjennom brev og ved annonsering i avisa med tilhøyrande kart som viste plasseringa.
* Plankartet til offentleg ettersyn viser plassering i nedafor Kongshaugen.
* Til sluttbehandling er kartgrunnlag for planen oppdatert. Dette medfører ingen endring av planen.
* Kommunen har liten administrasjon, men kommunens rolle er delt opp ved at det er kommunens avdeling for vann- og avløp som er forslagsstillar og planavdelinga som er planmynde i saken. Det er gjennomført varsling og medverking gjennom offentleg prosess for å sikre innspel til planarbeidet frå offentlege mynde og andre parter, og planane er også behandla av fleire politiske utval.
* I planomtalen finnes forklaringar til prosessen bak valet av Kongshaugstranda som sted for reinseanlegget. Kravet om ei grundig konsekvensutgreiing kommer først ved reguleringsplan. Ideelt sett skulle reinseanlegget vært plassert i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel. Det har diverre ikkje vert mogleg å få til.
* Reguleringsplanen tar ikkje stilling til reinseteknikk eller reinsegrad. Reguleringsplanen avgjer arealbruk, til dømes plassering og bygningsvolum.
* Alternative plasseringar er vurdert. Det vises til planomtalen for meir informasjon. Konsekvensutgreiing er gjort og blei politisk behandla i planutvalet i juni 2022.
* Merknaden takast til vitande. Kommunen kan ikkje sjå at feilsitat er av betydning for vedtak av reguleringsplanen.

## Skodje, 1.3.23

* Merknadsstiller er eier av gnr/gnr 57/25, Fabrikkvegen 8. Blir berørt av fortau langs nordsida av Fabrikkvegen, som ligger langs hele sørsiden av eiendommen i en bredde på opptil 8,5 meter inn på tomten og nesten kloss inntil huset. Det er uakseptabelt.
* Det blir også lagt beslag på en stor del av arealet opp, med tilsvarende avstand fra Fabrikkvegen, til krysset på Kvasnesvegen.
* Ser av 4.1.2 at det er markert en fremtidig veglinje mellom Kongshaugstranda og Kvasnesvegen fra omtrent ved Rano anlegg og mot syd og gnr/bnr 57/1 opp mot krysset Kvasnesvegen/Fabrikkvegen. Her vil det også bli enklere å inkludere fortau. Samtidig reduserer denne framtidige vegen muligheten til å få inkludert tilleggsareal som erstatning for areal til planlagt fortau.
* Ber om at planer om fortau på eiendommen blir frafalt.

*Kommentar:*

Til sluttbehandling er fortau og anna veggrunn fjernet frå merknadsstillers eigedom. Fortauet sluttar nå ved eigedomsgrensa i vest. Det er ikkje mogleg å finne løysingar for overvatn på grunnen eller, som i dag, i rør, utan at det går for mye ut over ei eller anna bustadtomt.

## Siem Taklo, 13.1.23

Ser at Kongshaug RA er annonsert i Sulaposten. Ber om at Sula kommune fortsetter å bruke navnet Kvasnes RA på planen slik at alle sakspapirer kan knyttes til rett anlegg. Annonsen bør annonseres på nytt slik at alle forstår at det er dette anlegget det er snakk om og det holdes folkemøte om. Ønsker tilbakemelding på hvordan Sula kommune stiller seg til dette og ber om at mail sendes til medlemmene i planutvalget.

*Kommentar:*

Kongshaugstranda er meir hensiktsmessig enn Kvasnes då stadnamnet er meir samd med faktisk plassering av anlegget. Annonsen er også kunngjort med kart og plassering som visar området det er snakk om. Endeleg namn blir bestemt politisk i april.

## Arbeidsgruppe som har som formål å arbeide mot etablering av kloakkreinseanlegg Kongshaugstranda, 14.02.23

* Kommunen kan ikkje gjere vedtak om arealbruk før kommunen veit om formålet kommunen vil realisere vert realisert. Det er tale om å endre arealbruk i vedteken kommuneplan til formål som skal syte for å etablere kloakkreinseanlegg i fjell med vegtilknyting og driftsbygning på areal i Kongshaugstranda, utan at ein vet om det nokon gong er aktuelt å realisere slikt framlegg til arealbruk.
* Framlegg til arealbruk vert presentert utan at kommunen har kunnskap om kostnader gjennomføring av planen vil representere. I slik samanheng heller ikkje kunnskap om kommunen si evne, langt mindre i kva omfang kommunen vil akseptere at avgifter skal leggjast på.
* Reguleringsplan bør kommunen ikkje gjere før kommunen veit om ein kjem fram til endeleg avtale med Ålesund kommune om «storanlegget».
* Kommunen bør i alle fall vente med å gjere vedtak om arealbruk til kommunen har gått nærare inn på alternative måtar for kloakkreinsing, og sikke gjer det turvande å investere i fjellhall.
* Kommunen må presentere skriftleg materiale for folkevalde i Sula om kva som er substansen i meldingar innteke i dagspressa om «byggestans» i Sula dersom kommunen ikkje gjer vedtak om å realisere planlagt felles kloakkreinseanlegg i fjell, opprinneleg tenkt lagt til Kvasnes, men no planlagt lagt til Kongshaugstranda.

*Kommentar:*

Det er ikkje krav i plan- og bygningslova eller i kommunelova at kommunen må ha vedtatt bygging eller finansiering av bygging før ein vedtar reguleringsplan. Det er faktisk slik at økonomiske omsyn, til dømes framtidige kommunale gebyr, ikkje skal takast i reguleringsplan. Heller ikkje avtaler om samarbeid skal vurderast som del av reguleringsplanen, eller være på plass før vedtak av reguleringsplan. Viser til formålsparagrafen (§1) i plan- og bygningslova.

Det er inga lovkrav om at reguleringsplanar blir gjennomført innan ei tidsfrist etter vedtak. Det er berre retten til ekspropriering som har ei tidsfrist på 10 år, ikkje sjølve reguleringsplanen. Det er svært vanleg at heile eller deler av ei reguleringsplan aldri blir gjennomført, også i Sula kommune. Det er ei fordel om reguleringsplanen er realistisk når det kjem til gjennomføring, men det er ikkje eit krav.

Reguleringsplanen setter plassering av reinseanlegget. Den bestemmer ikkje kor avløpsvatnet kommer frå, heller ikkje korleis det blir ført til Kongshaugstranda. Der finnes mange forskjellige moglegheiter. Reguleringsplanen for reinseanlegget er heller ikkje avhengig av at alt dette er løyst først.

Ideelt sett burde tomt for reinseanlegget vert avgjort i kommuneplanens arealdel. Når det ikkje var mogleg er det likevel lov å vedta reguleringsplan dersom ein utgreier saka grundig i konsekvensutgreiing. Det er gjort.

Interpellasjon om alternativ teknologi for avløpsreinsing blei svart ut i både Sula og Ålesund kommune i politiske møter 23.03.23. Reguleringsplanen avgjer ikkje reinseteknologi, men berre arealbruk, til dømes plassering. Pågåande prosjektering av avløpsreinsing for fjellhallen skjer utan val av leverandør. Val av leverandør skjer seinare i ei ordinær kommunal innkjøpsprosess.

Det vises til fleire presentasjonar i kommunale utval om situasjonen med evt. «byggestopp».